

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.315.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 5 июня 2026 г. № 11

О присуждении Леушиной Анне Викторовне, гражданке России, ученой степени кандидата психологических наук.

Диссертация «Эмоциональный интеллект как фактор развития жизнестойкости старшеклассников» по специальности 5.3.4 — Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки) принята к защите 13 марта 2026 года (протокол № 4), диссертационным советом 24.2.315.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 650000, Кемерово, ул. Красная, 6 (образован приказом № 398/нк от 26.04.2022 г).

Соискатель, Леушина Анна Викторовна, 1978 года рождения, гражданка России.

Леушина Анна Викторовна в 2025 году окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» по направлению 37.06.01 «Психологические науки», специальность 5.3.4. «Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред». Во время обучения в аспирантуре Анна Викторовна Леушина работала в Институте развития образования Кузбасса, кафедра психологии, преподаватель психологии. В настоящее время проживает в г. Санкт-Петербурге, работает в СПб ГБПОУ «Академия танца Бориса Эйфмана» в должности преподавателя психологии.

Диссертация «Эмоциональный интеллект как фактор развития жизнестойкости старшеклассников» по специальности 5.3.4 — Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки) выполнена на кафедре психологических наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО Яницкий Михаил Сергеевич. Должность – директор социально-психологического института; заведующий кафедрой психологических наук ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет».

Официальные оппоненты: Брель Елена Юрьевна, доктор психологических наук, доцент, член-корреспондент РАО, руководитель Федерального ресурсного центра психологической службы в системе высшего образования; и.о. академика-секретаря отделения общего среднего образования РАО. Ральникова Ирина Александровна, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации в своем положительном заключении, подписанном Перевозкиной Юлией Михайловной доктором психологических наук, профессором, заведующим кафедрой практической и специальной психологии и утвержденном проректором по научной и международной деятельности ФГБОУ ВО «НГПУ» доктором педагогических наук, профессором Ромм Татьяной Александровной указала, что представленная к защите диссертационная работа Леушиной Анны Викторовны «Эмоциональный интеллект как фактор развития жизнестойкости старшеклассников» выполнена на актуальную тему, обладает теоретической ценностью и практической значимостью, строгой логикой изложения и представляет собой самостоятельную, законченную научно-

квалификационную работу. Диссертационная работа Леушиной А.В. соответствует паспорту специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки), отвечает требованиям пунктов 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в действующей редакции) и заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК по специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Леушина А.В. Эффективность программы развития эмоционального интеллекта в становлении жизнестойкости старшеклассников / А.В. Леушина // Актуальные проблемы психологического знания. – 2025. – № 1 (70). – С. 255-271.

2. Леушина А.В. Влияние фасилитации как практико-ориентированного метода на психоэмоциональное состояние студентов медицинского университета / А.В. Леушина, Н.С. Митряйкин, Я.О. Дамдинова [и др.] // Сибирский психологический журнал. – 2025. – № 98. – С. 94-110.

3. Леушина А.В. Факторы развития жизнестойкости в старшем школьном возрасте в научных трудах зарубежных и отечественных ученых / А.В. Леушина // Актуальные проблемы психологического знания. – 2024. – № 1. – С. 251-261.

4. Леушина А.В. Методологические основы исследования эмоционального интеллекта, как фактора развития жизнестойкости старшеклассников / А.В. Леушина // International journal of medicine and psychology. – 2023. – № 2. – С. 150-155.

В диссертации Леушиной Анны Викторовны отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные

научные результаты исследования; все публикации соответствуют теме, содержанию и структуре диссертации, что подтверждается заключением организации, отзывами ведущей организации и официальных оппонентов.

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы:** кандидата психологических наук, доцента, заведующего кафедрой общей педагогики и психологии «Кузбасского гуманитарно-педагогического института Кемеровского государственного университета» А.И. Алонцевой; кандидата психологических наук, доцента Высшей школы лингвистики и педагогики Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого Л.М. Лучшевой; доктора психологических наук, профессора, заведующей кафедрой гуманитарных дисциплин с курсом дополнительного профессионального образования «Ставропольского государственного медицинского университета» М.И. Плугиной; доцента кафедры общей и прикладной психологии ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С.Пушкина», педагога-психолога психологической службы, Н.С. Соловьевой; кандидата педагогических наук, доцента кафедры военно-политической работы в войсках (силах) Военного института (инженерно-технического) ФГКВОУ ВО «Военная академия материально-технического обеспечения им. Генерала армии А.В. Хрулева» Е.А. Саркисовой.

Все отзывы положительные. В них подчеркивается актуальность темы диссертации, теоретическое и практическое значение исследования, последовательность и логичность представления результатов, соответствие структуры диссертации и автореферата требованиям Положения о присуждении ученых степеней.

Ведущая организация сформулировала ряд вопросов:

1. В работе показано, что развитие эмоционального интеллекта сопровождается снижением личностной тревожности и конфликтности у старшеклассников. Вместе с тем не совсем ясен механизм этой взаимосвязи - является ли снижение тревожности предпосылкой или следствием роста эмоционального интеллекта, и как этот вопрос отражён в теоретической модели исследования?

2. В тексте диссертации не обсуждается потенциальное влияние специфики организационно-педагогической среды конкретного учреждения на динамику исследуемых показателей. Указанные факторы могут выступать альтернативными объяснениями выявленных эффектов и требуют явного рассмотрения в разделе об ограничениях исследования. В какой мере, полученные результаты могут быть распространены на старшеклассников других регионов России, а также на учащихся с иным социально-экономическим и культурным контекстом?

3. В работе используется широкий диагностический инструментарий – восемь методик, охватывающих большое число показателей. Между тем критериибора именно этого набора методик для диагностики трёх компонентов эмоционального интеллекта (эмоционального, когнитивного и поведенческого) обоснованы недостаточно детально. Автору следовало бы эксплицитно указать, какие конкретные компоненты измеряет каждая из методик и почему именно они соответствуют выделенной структуре излагаемого конструкта.

4. В диссертации недостаточно раскрыт вопрос о том, как соотносится предложенный комплекс психолого-педагогических условий с реальными ресурсами (временными, кадровыми, материальными) школьного психолога в условиях стандартного общеобразовательного учреждения.

В отзывах оппонентов содержатся следующие вопросы и замечания.

1. Вторая позиция научной новизны констатирует, что «конкретизированы структурные компоненты эмоционального интеллекта: эмоциональный, когнитивный, поведенческий, в каждом из которых выявлены их составляющие». В тексте работы хотелось бы видеть подробное описание идеи автора о том, какие именно составляющие входят в каждый из указанных компонентов эмоционального интеллекта.

2. В теоретической значимости работы, а также в выводе 2 в заключении указывается, что «теоретически обоснованы», «описаны и операционализированы» критерии оценки эмоционального интеллекта и жизнестойкости у старшеклассников. Что в работе понимается под критериями

оценки? Какие критерии оценки были выделены и как применены в эмпирическом исследовании?

3. Одна из позиций теоретико-методологической основы исследования представляется излишне широкой, это касается существующих научных взглядов на понимание феномена жизнестойкости и ее структурных компонентов. Данные взгляды представлены в работе достаточно большим количеством отечественных и зарубежных исследователей, которые строили свои теории на методологических принципах бихевиоральной, когнитивной, экзистенциально-гуманистической и психологической традициях, что поспособствовало разному пониманию феномена жизнестойкости. Остаются вопросы по данной позиции: 1) действительно ли научные взгляды рассматриваемых ученых можно категоризовать как «подходы»? 2) На идеи каких исследователей соискатель опиралась как на основные в контексте данной работы?

4. На основе теоретического анализа проблем жизнестойкости и эмоционального интеллекта автор определяет, что «жизнестойкость старших школьников обуславливается эмоциональной регуляцией и интенсивным межличностным взаимодействием с окружающими людьми ...». Вместе с тем, в работе не поясняется, что подразумевается под интенсивностью взаимодействия, каковы критерии интенсивности?

5. В теоретическом анализе присутствуют моменты неточного обращения с категориями. При обобщении результатов осмысления научных идей указывается, что выделены подходы к трактовке жизнестойкости и эмоционального интеллекта, после чего перечисляются не только подходы, но и концепции, теории, модели, научные идеи.

6. Вывод 3 в заключении: «Выделены психологические детерминанты эмоционального интеллекта, способствующие развитию жизнестойкости у старшеклассников...» сделан на основе результатов корреляционного анализа, который показывает взаимосвязь между показателями и не может указывать на наличие/отсутствие причинно-следственных связей (детерминант).

7. Выводы по первой главе практически без изменений дублируют обобщения, которые уже были представлены ранее в теоретических параграфах. Выводы по первой и второй главам, а также выводы, представленные в

заключение работы, нуждаются в доработке в направлении более глубокого осмысления и обобщения как теоретического, так и эмпирического материала.

8. Автором недостаточно учтены выделенные особенности эмоционального интеллекта и жизнестойкости при составлении и реализации комплекса психолого-педагогических условий. В параграфе 1.3 тщательно анализируя особенности эмоционального интеллекта и жизнестойкости представителей указанной возрастной группы, рассматриваемые зарубежными и отечественными исследователями, автор опускает обоснование их учета в разработанном комплексе психолого-педагогических условий. Такое обоснование могло бы способствовать повышению эффективности психолого-педагогического воздействия при реализации коррекционно-развивающей работы.

9. В первой главе детально проанализированы предикторы формирования жизнестойкости у старшеклассников, обоснованы отдельные компоненты эмоционального интеллекта. Однако, в эмпирической части работы не учитываются другие важные факторы, как, например, эмоциональный интеллект и жизнестойкость родителей, применяемые ими стили воспитания, микроклимат в школьном коллективе и т.д. Более развернутый анализ этих характеристик с учетом дополнительных факторов, несомненно, обогатил бы данное исследование.

10. При описании комплекса психолого-педагогических условий развития эмоционального интеллекта как фактора формирования жизнестойкости у старшеклассников недостаточно проработаны вопросы реализации разработанной программы. Не представлено информации, отражающей организационные аспекты, например, как конкретно должен реализовываться предлагаемый автором комплекс психолого-педагогических условий развития эмоционального интеллекта как фактора развития жизнестойкости у старшеклассников с учетом их интенсивности учебной деятельности в старшей школе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается п. 33 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук». Оппоненты являются компетентными учеными в соответствующей отрасли науки, авторами публикаций в соответствующей сфере исследования. Ведущая организация широко известна своим достижениями в соответствующей отрасли науки, обладает разносторонним научно-практическим опытом и способна определить научную новизну и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлена взаимосвязь эмоционального интеллекта и жизнестойкости старшеклассников, что расширяет существующие представления о механизмах становления жизнестойкости в юношеском возрасте;

- осуществлена экспериментальная проверка эффективности программы развития эмоционального интеллекта, направленной на повышение жизнестойкости старшеклассников;

- доказано, что реализация комплекса психолого-педагогических условий развития эмоционального интеллекта является фактором повышения уровня жизнестойкости.

Теоретическая значимость работы обоснована тем, что:

- уточнены и систематизированы научные представления о структурной организации эмоционального интеллекта и его содержательных характеристиках, а также о жизнестойкости старшеклассников;

- теоретически обоснованы критерии и показатели оценки уровня развития эмоционального интеллекта и жизнестойкости старшеклассников;

- выделены и раскрыты психологические детерминанты становления эмоционального интеллекта как фактора развития жизнестойкости старшеклассников.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- выявленная взаимосвязь эмоционального интеллекта с уровнем жизнестойкости старшеклассников создает основу для разработки психолого-педагогических технологий, направленных на повышение жизнестойкости личности учащихся;

- апробирована и внедрена в практику программа, позволяющая создать комплекс психолого-педагогических условий, способствующих развитию жизнестойкости старшеклассников на основе коррекции и развития их эмоционального интеллекта;

- полученные в ходе исследования результаты позволяют совершенствовать профилактическую работу по предотвращению нарушений психоэмоционального состояния старшеклассников.

Оценка достоверности результатов диссертационного исследования выявила:

- результаты исследования получены на основе детального теоретического анализа, методология и процедура исследования соответствуют современным научным подходам;

- использованы современные валидные и надежные методики сбора и обработки первичных данных, соответствующие поставленным задачам методы математической статистики.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса: в проведении теоретико-методологического анализа проблемы эмоционального интеллекта как фактора развития жизнестойкости старшеклассников; разработке программы диагностического исследования; самостоятельном сборе эмпирических данных, их статистической обработке, интерпретации и обобщении; разработке, внедрении и апробации программы развития эмоционального интеллекта старшеклассников; подготовке основных публикаций, отражающих результаты диссертационной работы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания

- от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

- замечания в ходе дискуссии от членов диссертационного совета: требуется уточнение и конкретизация психолого-педагогических условий развития эмоционального интеллекта; недостаточно четко аргументируется, что выступает конкретным действующим фактором развития жизнестойкости – уровень эмоционального интеллекта или же психолого-

Соискатель Леушина А.В. согласилась с замечаниями и дала развернутые ответы на задаваемые в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» – 12 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.315.03

PO-

5 июня 2026