

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.315.08,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.05.2026 № 51

О присуждении **Нурзету Цэринчимэду Суге-Баадыровичу**,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
филологических наук.

Диссертация «Принципы концептуализации лексики природы (на материале бионимов русского и тувинского языков)» по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки) принята к защите 13.03.2026 г. (протокол заседания № 48) диссертационным советом 24.2.315.08, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования РФ, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6, приказ № 128/нк от 06.02.2023 г.

Соискатель Нурзет Цэринчимэд Суге-Баадырович, 31 марта 1997 года рождения, в 2019 году окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», освоив программу бакалавриата по направлению подготовки 45.03.02 «Лингвистика» с присвоением квалификации «Бакалавр». В 2021 году окончил с отличием федеральное государственное

автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по направлению подготовки 45.04.01 «Филология» с присвоением квалификации «Магистр».

В 2025 году Нурзет Цэринчимэд Суге-Баадырович освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

В настоящее время работает учителем иностранного языка в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № 7» города Ноябрьска, ведомственная принадлежность – Департамент образования Администрации города Ноябрьска.

Диссертация выполнена на кафедре английской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», ведомственная принадлежность – Министерство просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент **Рабенко Татьяна Геннадьевна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра стилистики и риторики, профессор.

Официальные оппоненты:

Чугунекова Алена Николаевна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова», Научно-исследовательский институт гуманитарных исследований и саяно-алтайской тюркологии, ведущий научный сотрудник;

Курашкина Наталия Александровна, кандидат филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», кафедра зарубежной лингвистики, доцент, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (г. Томск) в своем положительном отзыве (отзыв составлен кандидатом филологических наук (5.12.13 – Междисциплинарные исследования языка (филологические науки)), старшим преподавателем кафедры общей, компьютерной и когнитивной лингвистики Владимировой Валерией Евгеньевной, доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка), профессором, профессором кафедры русского языка Мишанкиной Натальей Александровной, подписан кандидатом филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцентом, заведующим кафедрой общей, компьютерной и когнитивной лингвистики Филь Юлией Вадимовной), указала, что диссертационная работа Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича соответствует требованиям, изложенным в пунктах 9–11, 13, 14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.), а автор диссертации, Нурзет Цэринчимэд Суге-Баадырович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, из которых 4 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России. Публикации представлены статьями в научных журналах и сборниках материалов конференций. Общий

объем публикаций по теме диссертации – 3,27 п.л. (авторский вклад – 2,37 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Наиболее значительные работы соискателя:

1. Нурзет Ц. С.-Б. Ассоциативный способ репрезентации концептного содержания слова (на материале русского и тувинского языков) / Ц. С.-Б. Нурзет // Мир науки, культуры, образования. – 2025. – № 2. – С. 479–482. DOI:10.24412/1991-5497-2025-2111-479-482 (ВАК). – 0,41 п.л.

В статье отмечено, что ядро ассоциативных полей бионимов «сокол» и «хартыга» формируется биогенными признаками (физические характеристики референта, его поведение), тогда как периферия полей включает культурно-обусловленные ассоциации, связанные с традициями, фольклором и социальными практиками.

2. Рабенко Т. Г. Обыденная семантика бионимов *кукушка* / *хек* как отражение ментально-культурного сходства и межэтнического различия (на материале русского и тувинского языков) / Т. Г. Рабенко, Ц. С.-Б. Нурзет // Сибирский филологический журнал. – 2025. – № 1. – С. 209–222. DOI: 10.17223/18137083/90/16 (Scopus). – 0,75 п.л. (лично автора – 0,375 п.л.).

В статье представлены результаты исследования, демонстрирующего доминирование антропогенных факторов в русской языковой картине мира и биогенных факторов в тувинской, что напрямую указывает на экстралингвистические условия формирования обыденной семантики бионима. Структура ассоциативных полей и семантических признаков бионима представлена инвариантным ядром, актуализирующим биологические свойства референта, и вариативной культурно-символической периферией.

3. Нурзет Ц. С.-Б. Обыденная семантика бионимов *ворон* / *кускун* в русском и тувинском языках (по материалам лингвистического эксперимента) / Ц. С.-Б. Нурзет // Филология и человек. – 2024. – № 1. – С. 152–162. DOI: 10.14258/filichel(2024)1-12 (ВАК). – 0,55 п.л.

Статья представляет итоги исследования, которые иллюстрируют детерминированно-разнонаправленный характер взаимосвязи когнитивной и коммуникативной функций языка в разных языковых картинах мира. Применённая в работе методика лингвистического эксперимента и последующего лексикографического описания выступает как инструмент, позволяющий системно и многоаспектно зафиксировать эти различия.

4. Рабенко Т. Г. Обыденная семантика бионимов *орел* / *эзир* в русском и тувинском языках (по результатам лингвистического эксперимента) / Т. Г. Рабенко, Ц. С.-Б. Нурзет // Научный диалог. – 2023. – № 3. – С. 82–99. DOI: 10.24224/2227-1295-2023-12-3-82-99 (Web of Science). – 1,05 п.л. (лично автора – 0,525 п.л.).

В статье отмечено, что в обыденной семантике бионимов биогенные факторы формируют ядро концепта через категоризацию и прототипичность, тогда как антропогенные факторы образуют его периферию через антропоморфизацию, символизацию и эмоционально-оценочное коннотирование.

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы**:

1. **Ивановой Раисы Петровны**, кандидата филологических наук, доцента, заведующего кафедрой английской филологии и социогуманитарных дисциплин Политехнического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова». Отзыв положительный. Вопросов и критических замечаний в отзыве нет.

2. **Курьянович Анны Владимировны**, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой теории языка и методики обучения русскому языку федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет». Отзыв положительный. В отзыве имеется вопрос: «Диссертантом подчеркивается комплексный

характер осуществленного эксперимента. В чем проявляется эта комплексность?». В отзыве имеется замечание: «Поскольку автор сосредотачивает свое внимание на рассмотрении лексем, называющих в русском и тувинском языках птиц, не совсем оправданным видится использование в заглавии и в самой диссертации родового понятия “бионим” вместо видового “орнитоним”».

3. **Симчита Кызыл-Маадыра Авый-ооловича**, кандидата филологических наук, заведующего сектором словарей государственного бюджетного научно-исследовательского и образовательного учреждения «Тувинский институт гуманитарных и прикладных социально-экономических исследований при Правительстве Республики Тыва». Отзыв положительный. В отзыве имеются замечания: «1. Синхронный уклон. Методология когнитивной семантики чаще разрабатывается для синхронного анализа, что ограничивает возможности исторической интерпретации данных. Для тувинского языка это особенно актуально из-за ограниченности исторических письменных источников. В перспективе целесообразно объединить представленный подход с историко-сравнительным методом, традиционно применяемым в исследованиях тувинского языка. Это позволит расширить аналитическую базу и рассмотреть выявленные закономерности на материале не только тувинского, но и родственных языков, вплоть до целых языковых семей. 2. Отсутствие единой методики концептуального анализа. Это повышает риск интуитивного подхода к интерпретации данных и снижает воспроизводимость результатов».

4. **Сологуб Ольги Павловны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры современного русского языка и методики его преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет». Отзыв положительный. В отзыве имеются вопросы и замечания: «1. Почему в тексте отсутствует анализ ответов на 4-й и 5-й вопросы анкеты? Получается, что этот материал остался

не востребуемым? 2. Подвергались ли анализу фразеологизмы и прецедентные тексты? 3. Достоинством работы является выявление принципов концептуализации. Они представлены отдельным списком (с. 21-22). Однако пока это во многом просто их перечисление, хотелось бы более системного их представления. 4. Если есть принцип перцептивности, почему нет принципа апперцептивности?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в отношении проблем, исследуемых в диссертации соискателя, а также наличием соответствующих публикаций в рецензируемых изданиях.

Выбор доктора филологических наук **Чугунековой Алены Николаевны** в качестве оппонента обосновывается тем, что в сферу ее исследовательских интересов входят сопоставительная лингвистика, лингвокультурология и этнолингвистика. За последние 5 лет Чугунекова А. Н. опубликовала ряд работ, посвященных сопоставлению хакасского и тувинского языков, выявлению этнолингвистической специфики лексики и языковой репрезентации концептов в тюркских языках.

Выбор кандидата филологических наук **Курашкиной Наталии Александровны** в качестве официального оппонента обусловлен тем, что ее научные интересы лежат в области изучения экологических архетипов и экологических архетипических концептов, а также метафорической репрезентации человека через орнитоморфные и техноморфные фразеологические единицы и народные приметы. За последние 5 лет Курашкиной Н. А. опубликован ряд работ, в которых предложен анализ экологического архетипа единства и цикличности бытия, а также даны результаты исследования метафорической природы орнитонимов и роли орнитоморфных образов в формировании природо-ориентированных сценариев и фразеобразов человека.

Выбор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский

Томский государственный университет» в качестве ведущей организации обосновывается тем, что исследования ученых этой организации посвящены изучению проблем в области концептуализации перцептивного опыта, русско-тюркского языкового контактирования, психолингвистики билингвизма и когнитивно-дискурсивного моделирования концептов в различных типах дискурса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *выдвинута и обоснована* научная идея системного взаимодействия биогенных и антропогенных факторов в процессе концептуализации лексики природы, в связи с чем выявлено, что ядро ассоциативного поля бионимов в русской языковой картине мира формируется под доминирующим влиянием антропогенных факторов (символизация, антропоморфизация), а в тувинской – под влиянием биогенных (перцептивность, категоризация);

– *предложена и успешно апробирована* комплексная экспериментальная методика реконструкции обыденной семантики слова, интегрирующая ассоциативный, дефиниционный и коммуникативный способы репрезентации концептуального содержания бионима;

– *продемонстрирован и доказан* детерминированно-разнонаправленный характер взаимосвязи когнитивной и коммуникативной функций языка, который проявляется в том, что в русской языковой картине мира когнитивная функция по символическому осмыслению бионимов доминирует над коммуникативной, в то время как в тувинской языковой картине мира коммуникативная функция, ориентированная на точную денотацию и координацию действий в природной среде, задает вектор для когнитивной;

– *выявлены и описаны* ключевые принципы концептуализации семантики бионимов (перцептивность, категоризация, прототипичность, антропоморфизация, символизация, эмоционально-оценочная категоризация, метафоризация, перспективизация), а также установлены и

систематизированы конкретные механизмы их взаимодействия с биогенными и антропогенными факторами, что раскрывает многослойную и динамичную структуру обыденной семантики слова в разных лингвокультурах;

– *апробирована* на новом эмпирическом материале комплексная методика лексикографической репрезентации обыденной семантики, позволяющая фиксировать не только денотативные, но и культурно-коннотативные компоненты значения; выявлены эвристические возможности сопоставительной лексикографии для анализа перцептивного, апперцептивного и социокультурного уровней языкового сознания;

– *доказана* продуктивность включения результатов лингвистического эксперимента (ассоциаций, обыденных толкований, коммуникативных фрагментов) в структуру многоязычного словаря как средства выявления универсальных и культурно-специфических признаков концептуализации природных объектов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказаны* положения о системном взаимодействии биогенных и антропогенных факторов в процессе концептуализации лексики природы, согласно которым ядро ассоциативного поля бионимов в русской языковой картине мира формируется под доминирующим влиянием антропогенных факторов (символизация, антропоморфизация), а в тувинской – под воздействием биогенных факторов (перцептивность, категоризация);

– *обоснована* эффективность комплексной экспериментальной методики исследования, позволившей реконструировать многослойную структуру обыденной семантики слова и выявить иерархию принципов концептуализации в разных лингвокультурах, что вносит вклад в расширение представлений о механизмах взаимодействия когнитивной и коммуникативной функций языка и о диалектике внешнего и внутреннего в языке;

– *систематизированы* основные теоретические положения, раскрывающие сущность концептуализации как процесса отражения в

семантике языковой единицы системы представлений и знаний, формируемых на пересечении когнитивных структур и коммуникативных практик;

– *верифицирована* научная гипотеза о том, что количественные и качественные характеристики концептуального содержания бионимов определяются взаимодействием биогенных (природных) и антропогенных (этнокультурных) факторов; изложены выявленные принципы концептуализации (перцептивность, категоризация, прототипичность, антропоморфизация, символизация, эмоционально-оценочная категоризация, метафоризация, перспективизация) и определена их иерархия;

– *раскрыты* существенные различия между научными (словарными) и обыденными толкованиями бионимов, проявляющиеся в преобладании в обыденном сознании культурно-символических и эмоционально-оценочных коннотаций над объективными биологическими признаками; выявлено противоречие между абстрактно-символической моделью концептуализации, характерной для русской языковой картины мира, и конкретно-натуралистической моделью, свойственной тувинской, что позволило установить новые аспекты проблемы соотношения когнитивной и коммуникативной функций языка;

– *изучены* причинно-следственные связи между экстралингвистическими факторами (степень урбанизации, характер культурно-исторического опыта, наличие и направление языкового сдвига) и доминирующим типом концептуализации бионимов; изучен генезис формирования культурно-специфических компонентов значения, возникающих под влиянием мифологических, ритуальных и литературных прецедентных феноменов; изучена взаимосвязь плана выражения (фонетической и морфологической формы бионима) и его концептуального наполнения в разных лингвокультурах;

– *систематизированы и иерархизированы* принципы концептуализации природной лексики: впервые в рамках единой модели

исследования выделены базовые принципы (антропоцентризм, асимметрия знака) и производные от них (перцептивность, категоризация, прототипичность, антропоморфизация, символизация и др.), что позволило создать стройную систему описания когнитивных механизмов формирования обыденной семантики слова;

– *расширены* научные представления о лексической системе языка как особой форме отражения действительности обыденным сознанием: доказано, что обыденная семантика бионимов не является упрощенным вариантом научного знания, а представляет собой сложноорганизованный феномен, интегрирующий перцептивный опыт, культурные стереотипы и ценностные установки этноса, что значимо для теории обыденного языкового и метаязыкового сознания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны* сопоставительные словарные статьи для пяти пар бионимов русского и тувинского языков; апробирована в ходе эксперимента с участием 300 информантов (150 носителей русского и 150 носителей тувинского языков) комплексная анкета, направленная на выявление различных слоев обыденной семантики слова, которая может применяться как готовая образовательная технология в преподавании ряда вузовских дисциплин: общего языкознания, когнитивной лингвистики, этноконцептологии и сопоставительной лингвистики;

– *определены* перспективы практического использования полученных результатов в области переводоведения и межкультурной коммуникации: выявленные лакуны и культурно-специфические компоненты семантики служат практическим ориентиром для преодоления межъязыковых барьеров и адаптации символики в международных проектах; определены пределы применимости разработанной методики, доказавшей свою эффективность при работе с носителями разноструктурных языков, что открывает возможности для её тиражирования на материале других языковых пар;

– *создана модель лексикографической репрезентации обыденной семантики бионимов, структура словарной статьи включает не только традиционные таксономические и параметрические признаки, но и блоки, фиксирующие культурные коннотации, прецедентные феномены, паремии и фразеологизмы, что представляет собой систему практических рекомендаций для составления двуязычных и многоязычных словарей обыденных толкований;*

– *представлены методические рекомендации по проведению сопоставительных лингвистических исследований этнокультурных особенностей обыденного языкового и метаязыкового сознания, а также предложения по дальнейшему совершенствованию лексикографического описания лексики природы с учетом взаимодействия биогенных и антропогенных факторов концептуализации, что может найти применение в разработке учебных материалов для билингвальной аудитории и в практике сохранения языкового разнообразия в условиях языкового сдвига.*

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *анализ проводится на значительном объеме эмпирического материала (общее число реакций – 6612), который получен в ходе лингвистического эксперимента с использованием письменных анкет и анкет, предлагаемых через Google Forms;*

– *исследование базируется на обширной теоретической базе, включающей актуальные положения лингвистической концептологии, теории языкового сознания, лингвистической семантики, ассоциативной лексикографии;*

– *исследование выполнено на основе методики, примененной автором с опорой на существующие методы изучения обыденного языкового и метаязыкового сознания: метод лингвистического эксперимента, метод компонентного анализа, сопоставительный метод, полевой метод, прием количественного подсчета статистического метода.*

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса исследования: в разработке теоретико-методологических оснований и комплексной экспериментальной методики, организации и проведении анкетирования с носителями русского и тувинского языков, сборе, количественно-качественной обработке реакций, интерпретации полученных данных, создании сопоставительных словарных статей для международного лексикографического проекта.

В ходе защиты диссертации было высказано критическое замечание: не совсем оправданным является использование в диссертации родового понятия «бионим» вместо видового «орнитоним».

Соискатель Ц. С.-Б. Нурзет ответил на высказанное замечание и привел собственную аргументацию: выбор родового термина «бионим» продиктован двумя причинами: 1) методологической преемственностью: данное исследование выполнено в русле Кемеровской научной школы, где этот термин принят как общий для всех единиц словника (названий животных, птиц, растений); 2) исследовательским фокусом: в центре внимания находятся общие принципы концептуализации живых существ в наивной картине мира, характерные в том числе и для других групп биологической лексики.

На заседании 16 мая 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития филологической отрасли знаний, – выявление и систематизацию принципов концептуализации лексики природы в русском и тувинском языках – присудить Нурзету Ц. С.-Б. ученую степень кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), участвовавших в заседании, из 18

человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

16 мая 2026 года



Мельник
Наталья Владимировна

Денисова
Эльвира Степановна