

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**кандидата исторических наук, научного сотрудника Дикого Ярослава
Витальевича на диссертацию Горлышкина Никиты Евгеньевича
«Источники по истории освоения русским населением Кузнецкой
котловины в начале XVII – конце XVIII в.», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5.
Историография, источниковедение, методы исторического исследования
(исторические науки)**

Вопросы, посвященные изучению и введению в научный оборот источников, всегда остаются важными и востребованными в исторической науке. Как отмечено в диссертационном исследовании Горлышкина Никиты Евгеньевича, увеличение корпуса источников делает актуальным применение новых методических подходов при аккумуляции, систематизации и введении в научный оборот этих источников, что в свою очередь, при комплексном подходе, неизбежно должно приводить к получению новых знаний. Таким образом, выбранная исследователем тема, представляется актуальной и востребованной.

Вводная часть диссертационного исследования соответствует всем предъявляемым к ней требованиям. В разделе «Степень изученности темы» представлен подробный разбор историографии проблемы, разделенной Н.Е. Горлышкиным на тематические блоки. К первому блоку соискателем были отнесены работы общетеоретического характера (периодизация, классификация источников и методики их изучения). Ко второму блоку отнесены работы, посвященные поиску, изучению и введению в научный оборот источников по истории региона исследования, в первую очередь архивных и картографических материалов. К третьему блоку были отнесены работы, относящиеся к историографии источниковедения. К четвертому отнесены работы, в которых целенаправленно публиковались тексты сибирских летописей, актовые и картографические материалы XVII–XVIII вв. Пятый блок опирается на работы, в которых отражаются результаты археологических исследований памятников XVII–XIX вв. Несмотря на большое количество публикаций, на сегодняшний день наблюдается нехватка обобщающих работ, в которых было бы отражено

комплексное изучение всех имеющихся источников по истории освоения русским населением Кузнецкой котловины, что делает исследование Н.Е. Горлышкина еще более актуальным.

Во введение диссертации сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, обоснована актуальность и новизна, определены хронологические и территориальные рамки. Поставленные задачи соответствуют выносимым на защиту положениям. Источниковую базу исследования составили делопроизводственные, законодательные акты, материалы участников экспедиций XVIII в, сибирские летописи, картографические, изобразительные и археологические источники.

В первой главе соискателем представлена разработанная им периодизация процесса накопления исторических источников по проблеме русского освоения Кузнецкой котловины. Первый параграф посвящен началу изучения и введению в научный оборот источников по истории русской поземельной колонизации Кузнецкой котловины в XVIII в. Диссертант приходит к выводу, что именно в этот период закладывается основа в изучении русского освоения края, начинается поиск, систематизация и публикация первых источников по этой проблематике. Во втором параграфе анализируются «основные труды» по истории и источниковедению XIX – начала XX в. Н.Е. Горлышкиным рассмотрена эволюция в подходах и методах при поиске, изучении и систематизации источников исследуемой проблематики. Третий параграф посвящен процессу накопления источников в советский период развития источниковедческой науки. Автором выделяются два этапа этого периода (конец 1920-х – 1970 гг. и 1970–1991 гг.) и отмечаются их отличительные особенности. В четвертом параграфе первой главы диссертант рассматривает изменения в области источниковедения, произошедшие на фоне политических событий в стране на современном этапе. Проанализировав эволюцию подходов и методов поиска, изучения и систематизации исторических источников, автор смог

разработать периодизацию процесса накопления исторических источников русского освоения Кузнецкой котловины.

Вторая глава посвящена характеристике корпуса исторических источников по истории освоения русским населением Кузнецкой котловины и прилегающих территорий в XVII–XVIII вв. В первом параграфе проанализированы корпус письменных источников, в которые вошли делопроизводственные акты; нормативно-правовые акты; материалы академических экспедиций XVIII в.; сибирские «летописи». Второй параграф посвящен критике материалов исторической картографии. Диссертант приходит к закономерному выводу, что, несмотря на уникальность картографических источников, к ним необходимо подходить критически и верифицировать полученную из них информацию из других блоков источников. В третьем параграфе анализируются изобразительные источники по выбранной проблематике. Никита Евгеньевич на основе разбора данного типа источников обращает внимание на их определенную художественную условность и избирательность авторов при их создании. В четвертом параграфе рассматриваются археологические коллекции, полученные в ходе полевых работ на памятниках XVII–XVIII вв. в Кузнецкой котловине. Н.Е. Горлышкин отмечает, что археологические материалы, являясь вспомогательными источниками, тем не менее, позволяют уточнить представления о материальной культуре русского и автохтонного населения и что немаловажно, хронологическую привязку.

Третья глава диссертации раскрывает проблемные аспекты современных источниковедческих исследований процесса русского освоения Кузнецкой котловины. Первый параграф посвящен применению новых методов в источниковедческих исследованиях процесса русского освоения региона. Разработанная автором историко-ориентированная база данных позволила диссертанту аккумулировать, систематизировать и репрезентировать весь комплекс разнотипных исторических источников. Второй параграф посвящен

проблемам, перспективам и результатам применения комплексного подхода ко всем отмеченным в диссертации типам источников при исторической реконструкции отдельных аспектов русского освоения региона исследования. Третий параграф посвящен анализу потенциала использования методов археологии при изучении данной проблемы. Проведенный анализ позволил диссертанту сделать вывод, что совместное использование письменных, картографических, археологических и изобразительных источников расширяет возможности при изучении процессов освоения региона, способов адаптации пришлого населения и формирования сети русских населенных пунктов в Кузнецкой котловине в XVII–XVIII вв.

В заключении сформулированы основные выводы диссертации, автор показал, что поставленные цель и задачи были достигнуты в ходе исследования. Достаточно полным является список источников и литературы, которые грамотно систематизированы. Представленные в конце работы приложения (выписки из документов, таблицы, базы данных и иллюстративная часть) хорошо дополняют основное содержание диссертации.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на следующее:

1) Обозначенные во введение территориальные рамки с включением в них «Екатеринбурга, Москвы, Санкт-Петербурга, Тобольска, Томска» (с. 12), на основе тезиса о том, что «исторические источники, отражающие процесс русского освоения Кузнецкой котловины и прилегающих территорий, создавались и хранились не только в учреждениях региона, но и в воеводских канцеляриях Тобольска и Томска, ведомстве Колывано-Воскресенского горного округа, архивах Сибирского приказа, Императорской Академии наук и др.» (с. 12) представляются недостаточно убедительными, так как место создания и хранения источника слабо влияет на содержание, а содержательная часть этих источников, как показано в диссертации, посвящена ограниченной территориально зоне Кузнецкой котловины.

2) При прочтении диссертации бросились в глаза некоторые терминологические разночтения. Так, в ряде случаев диссертант, в том числе и в названии диссертации, использует термин «освоение». В тоже время в названии первого параграфа первой главы фигурирует другое понятие – «колонизация». В связи с этим возникает необходимость в раскрытии значений эти двух терминов.

3) В тексте второго параграфа первой главы большое внимание уделено работам Н.Н. Оглобина. Диссертантом было отмечено, что Н.Н. Оглоблин предложил классификацию актового материала по шести критериям: воеводское управление, финансы и экономическое положение, торговля и таможня, вопросы обороны и «служилого люда», отношения с народами Сибири и соседними странами, система местного управления (с. 41–43). Однако его классификация во втором томе «Обозрения столбцов и книг Сибирского приказа» была более детальной и включала пять групп: административные документы, таможенные книги, отпускные и обыскные книги, разные документы, относящиеся к деятельности низового аппарата, документы кружечных дворов. Возможно, было бы правомерно более подробно рассмотреть классификацию Н.Н. Оглобина.

4) В диссертации имеются некоторые противоречия, например, говорится о том, что произошел «официальный разрыв с традициями источниковедения конца XIX – начала XX в.» (с. 44), но далее в тексте работы утверждается, что ряд советских исследований «обеспечил преемственность развития источниковедческой науки» (с. 44).

Указанные замечания нисколько не умаляют достоинств представленного к защите диссертационного исследования и носят рекомендательный характер или предлагаются для дискуссии.

Таким образом, работа Н.Е. Горлышкина является полноценным самостоятельным историческим исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне. Данное исследование является попыткой использования комплексного подхода и применения новых методов в источниковедческих исследованиях. Использование историко-ориентированных

баз данных и геоинформационного картографирования, как обоснованно замечает автор, продемонстрировало высокую эффективность, поскольку эти методы позволили систематизировать и проанализировать совокупность источников разных типов. Н.Е. Горлышкиным полученные результаты были применены при планировании и организации полевых археологических работ, что делает работу значимой с практической стороны.

Обоснованность и достоверность каждого из полученных положений и выводов не вызывает сомнения, как и научная новизна полученных результатов. Работа грамотно структурирована, автор свободно владеет всем объемом материала, аргументировано доносит свою мысль, а глубина исследований позволяет не только формулировать выводы, но и отстаивать предложенные тезисы. Полученные результаты соответствуют поставленным цели и задачам. Представленная к защите работа написана грамотно, ее оформление соответствует всем предъявляемым требованиям.

Основные результаты исследования Н.Е. Горлышкина в достаточной степени апробированы на региональных, всероссийских и международных конференциях с широким географическим охватом, в 4 научных статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК, а также в одной статье, опубликованной в издании, включенном в реферативно-библиографическую базу данных RSCI на платформе Web of Science, в разделах двух коллективных монографий и в двух зарегистрированных базах данных.

Диссертационное исследование Н.Е. Горлышкина соответствует паспорту научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки) и не содержит некорректных заимствований. Сделанные выводы в диссертации значимы для развития исторической науки: предложенная авторская периодизация выявления и введения в научный оборот источников по истории русского освоения Кузнецкой котловины имеет значение для понимания процесса выявления, систематизации и изучения разных типов источников. В диссертации показано, что наиболее

полное историческое знание можно получить при комплексном подходе, изучая разнотипные источники.

Таким образом, диссертация Н.Е. Горлышкина «Источники по истории освоения русским населением Кузнецкой котловины в начале XVII – конце XVIII в.», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки), соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г. с изм. и доп., вступ. в силу от 01.01.2025 г.). Автор диссертации Никита Евгеньевич Горлышкин заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

Официальный оппонент

кандидат исторических наук (специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования),

научный сотрудник Отдела археологии и этнологии

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения

Российской академии наук

Дикий Ярослав Витальевич

12.03.2026

670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, д. 6

Тел.: +7 (983) 439-16-12

Электронная почта: yaroslavdikii@gmail.com

Подпись заверяю
Начальник отдела кадров
Михайлова Н.К.

