

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Горлышкина Никиты Евгеньевича «Источники по истории освоения русским населением Кузнецкой котловины в начале XVII – конце XVIII в.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки)

Диссертационное исследование Н.Е. Горлышкина посвящено источниковедческому анализу комплекса исторических и археологических источников, отражающих процесс освоения Кузнецкой котловины и сопредельных территорий в начале XVII – конце XVIII вв.

Актуальность исследования обусловлена, с одной стороны, нарастающим интересом со стороны исследователей к изучению особенностей заселения и освоения региона, с другой – реализацией комплексного подхода в изучении источников по истории русских поселений досоветского периода. Так, в отличие от многих исследований по научной специальности 5.6.5, где в центре внимания находится один из существующих типов исторических источников, в работе Н.Е. Горлышкина предмет исследования включает «на равных» письменные, изобразительные и вещественные источники, причем их рассмотрение проводится как на основе традиционных исторических подходов и методов, так и на новой междисциплинарной основе, связанной, прежде всего, с технологией баз данных и геоинформационных систем. В связи с этим исследование Н.Е. Горлышкина является актуальным и значимым.

Диссертация структурирована в соответствии с поставленными целями и задачами. Она состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, обширного списка источников и литературы и приложений. Отметим логику структурного построения диссертации: первые две главы посвящены вопросам историографии и анализу источников, третья – вопросам

реализации геоинформационных технологий и технологии баз данных, достижений археологии в рамках конкретного предметного поля.

Во введении присутствуют все необходимые для диссертационного исследования элементы: обосновывается актуальность темы, приводится степень ее изученности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи диссертации, обосновываются хронологические и территориальные рамки, характеризуется источниковая база, дается обоснование методологии исследования, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, изложены сведения об апробации результатов исследования, а также положения, выносимые на защиту, обозначена структура работы. Выносимые на защиту основные положения обоснованы и соответствуют заявленной теме. Для историографического обзора характерна объективная оценка комплекса работ отечественных авторов.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению опыта изучения исторических источников по истории освоения Кузнецкой котловины в XVII–XVIII вв. Н.Е. Горлышкиным, в рамках анализа процесса выявления и введения в научный оборот письменных, изобразительных и вещественных источников по истории региона, была создана периодизация. В истории процесса накопления исторических источников по проблеме русского освоения Кузнецкой котловины (и в какой-то степени истории изучения источников) соискатель выделяет досоветский, советский и современный периоды, положив в основу периодизации эволюцию методологии источниковедческих исследований, а также введение в научный оборот новых типов источников. Отметим, что указанные периоды имеют еще более дробное деление на этапы. Существенно, что характеристика публикаций, включающая в ряде случаев оценку методов работы с источниками, показана от «первоисследователей архивов» и особенностей их «принципов критики источников» (в XVIII в.) до комплексного подхода в изучении источников по

истории русских поселений досоветского периода на основе синтеза данных истории, этнографии и археологии (в ХХI в.).

Во *второй главе* диссертации анализируются эвристические возможности всего спектра источников для изучения истории освоения русским населением Кузнецкой котловины в начале XVII – конце XVIII вв. Н.Е. Горлышкин обстоятельно характеризует законодательные акты, делопроизводственную документацию, справедливо выделяя последнюю в качестве наиболее информативного вида источников, в силу отражения в ней основных сфер общественной жизни Сибири. Также внимание уделено материалам академических экспедиций XVIII в., участники которых оставили после себя значительное количество документов, а также сибирским летописям.

Картографические, изобразительные и археологические источники, по мнению диссертанта, играют вспомогательную роль – они уточняют сведения, содержащиеся в письменных источниках. При этом отмечается, что их роль не сводится только к этому качеству. Так, справедливо указано, что картографические материалы содержат сведения о развитии сети русских поселений, инфраструктуре региона, об изменении административных границ. Изобразительные источники содержат информацию о расположении и архитектурном облике русских поселений, материальной культуре автохтонных этносов, мировоззрении старожильского населения. Археологические коллекции являются важным источником для реконструкции материальной культуры и хозяйственного уклада русского и коренного населения.

Отдавая должное проведенной автором значительной работе в определении информационного потенциала источников, обратим внимание, что на сегодняшний день исследователи, все-таки, предпочитают рассматривать учетную документацию и статистику в качестве отдельных видов источников, а не в составе делопроизводственной документации как это сделано диссертантом. Наличие органичной связи учетной и статистической

документации с делопроизводственной, безусловно, имеет важное значение и отмечено многими специалистами. Л.Н. Пушкарев, на работу которого опирается Н.Е. Горлышкин (с. 74, 226), выделял разряд «статистические материалы», состоящий из нескольких видов источников (Пушкарев, 1975, с. 256).

На наш взгляд, в главе остался также открытым вопрос о степени сохранности массовой документации – в первую очередь ревизских сказок и исповедных ведомостей региона. Эти источники позволяют проводить реконструкцию сети населенных пунктов и состава населения, при этом достижение положительного результата возможно только при работе с массивом документов, имеющим хорошую сохранность. Из текста не до конца ясно, имелись ли «утраты» источников.

В *третьей главе* диссертации Н.Е. Горлышкиным дана оценка потенциала применения технологий баз данных, а также технологии обработки пространственных данных посредством Google Earth. Так, автором созданы две базы данных: «Территориальное распределение сельских поселений XVII – начала XX вв. в Кузнецком Притомье» и «Историко-археологическая база данных “Поселения автохтонного населения Кузнецко-Салаирской горной области в XVII–XIX вв. по материалам письменных и археологических источников. Ч. 1.”», которые послужили основой для проведения пространственного анализа. Диссертантом показаны возможности для изучения территориальных аспектов формирования и развития системы сельских поселений XVII – начала XX вв. в Кузнецком Притомье на основе электронных карт в рамках трех временных срезов (1618–1759 гг.; 1759–1865 гг.; 1865–1921 гг.).

Автором реализован комплексный подход, предполагающий использование данных истории, этнографии и археологии для изучения истории освоения региона. Привлечение материалов археологии позволило диссертанту включить в исследовательское поле значительное число новых данных. Результаты исследования археологических комплексов

использовались как для изучения русского населения (в частности, при исследовании памятников Кулаково III, деревня Кемерово, Верхотомское I, Анисимово, поселений Староабашевское и Шарап I), так и при исследовании материальной культуры и этнокультурной атрибуции поселений автохтонного населения Кузнецкой котловины.

Основываясь на результатах исследования поселения Захар-Дуброво I, Н.Е. Горлышкиным поставлен вопрос о перспективности использования исключительно археологических методов в изучении сел и деревень, прекративших существование на ранних этапах освоения региона. Автор пришел к выводу, что при отсутствии письменных и картографических сведений о поселениях проведение полевых археологических исследований является единственным способом получения исторического знания о данных объектах.

В заключении сформулированы основные выводы исследования, соответствующие содержанию глав и заявленным во введении положениям.

Достоверность и новизна выводов в диссертации Н.Е. Горлышкина обеспечивается комплексностью анализа исторических источников разного типа (письменных, изобразительных и вещественных), современными подходами к их изучению, примененными методами и технологиями исследования, которые соответствуют поставленным в работе целям и задачам. Достоверность выводов подкрепляется обширностью источниковой базы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается как в разработке процедуры анализа информации источников разных типов (для получения новых сведений о ходе русского освоения Кузнецкой котловины в XVII–XVIII вв.), так и в использовании комплексного подхода. Работа в теоретическом плане представляет перспективный алгоритм исследования источников в региональном разрезе. Созданные информационные ресурсы, выявленные материалы и полученные результаты, представленные в диссертации, могут представлять интерес для научных

исследований в области истории освоения Кузнецкой котловины в начале XVII – конце XVIII вв., проведения образовательных практик и просветительских мероприятий учебных учреждений.

Давая общую положительную оценку диссертации, следует указать и на некоторые ее недостатки и недочеты.

Предмет исследования нуждается в более точной формулировке. Исходя из содержания диссертации, предметом изучения является не столько комплекс источников (взаимосвязанный, структурированный), сколько информационный потенциал, достоверность и репрезентативность источников, а также рассматриваемые на их основе тенденции процесса освоения территории.

Положения диссертации, выносимые на защиту, в целом соответствуют необходимым требованиям. При этом укажем, что формулировка первого положения – авторской периодизации процесса выявления и введения в научный оборот источников по истории освоения Кузнецкой котловины – представляется избыточно детализированной (более 2-х стр.).

На наш взгляд не следует распространять территориальные рамки диссертационного исследования на города, в которых хранились источники – Барнаул, Екатеринбург, Москву, Санкт-Петербург, Тобольск (с.12), стоило ограничиться выделением Кузнецкой котловины и сопредельными территориями – регионом, который рассматривается в работе.

Укажем на замечания «стилистического характера» – наличие недочетов в терминологии. В диссертации чересчур широко трактуется термин «массовый» («делопроизводственные акты XVII–XVIII вв., с определенными оговорками, соответствуют разряду массовых источников» (с. 76), «для XVIII в. карты являются источником массового характера» (с. 122), «позволяют отнести картографические материалы XVIII в. к категории массовых источников» (с. 227).

Обозначенные в работе «метод историко-ориентированных баз данных» и «метод геоинформационного картографирования» являются скорее технологиями, а не методами.

Несмотря на высказанные замечания и пожелания, диссертационное исследование Н.Е. Горлышкина раскрывает важные историографические и источниковедческие сюжеты, проведено на обширном круге источников с использованием современных методов. Полученные результаты представляются новыми и вносят определенный вклад в разработку процедуры анализа информации разнообразных источников по истории региона, являются иллюстрацией использования комплексного подхода в изучении источников.

Представленная работа прошла апробацию. Положения и выводы диссертационного исследования были представлены на научных конференциях международного, всероссийского и регионального уровней. По теме исследования диссертантом опубликовано 19 научных работ, включая 2 монографии (в соавторстве) и 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Имеются также два свидетельства о государственной регистрации баз данных в качестве объекта интеллектуальной собственности. Публикации соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы.

Аннотация диссертации полностью отражает содержание диссертационного исследования, а его текст соответствует стандартным требованиям к оформлению.

Таким образом, диссертация Горлышкина Никиты Евгеньевича «Источники по истории освоения русским населением Кузнецкой котловины в начале XVII – конце XVIII в.», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является научно-квалификационной работой, отвечающей всем требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к подобным исследованиям, ее содержание соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней»,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Ее автор заслуживает за реализацию новых научно обоснованных источниковедческих и технологических решений (комплексного подхода в изучении письменных, изобразительных и вещественных источников региона на основе методики и техники пространственно-географического анализа и технологии баз данных), внедрение которых вносит значительный вклад в развитие исторической науки региона, присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

Официальный оппонент
доктор исторических наук
(5.6.5. Историография, источниковедение,
методы исторического исследования), доцент,
профессор кафедры отечественной истории
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
университет»



Сарафанов Дмитрий Евгеньевич

13 марта 2026 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник
документационного обеспечения



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» (ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»)

Почтовый адрес: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 61

Рабочий телефон: +7(385) 229-12-72

E-mail: d_sarafanov@mail.ru