

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата педагогических наук Чекалиной Татьяны Александровны на диссертацию Михеева Сергея Александровича по теме «Формирование дискуссионной компетенции будущих инженеров в цифровой образовательной среде», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Актуальность темы исследования. Реализация задач прорывного развития, закрепленных в указе президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», невозможна без подготовки квалифицированных инженеров нового поколения, способных не только осуществлять проектно-конструкторские работы, но и проводить научные исследования, взаимодействовать с коллегами по цеху, заказчиками и потребителями, отстаивая полезность своих изобретений, решая спорные вопросы и осуществляя поиск компромиссных решений. Перечисленные требования повышают значимость формирования дискуссионной компетенции у студентов технических вузов. Учитывая возрастающую роль сетевого взаимодействия при решении научно-технических, производственных и проектно-конструкторских задач, важно не просто обучать будущих инженеров дискуссиям, но делать это с опорой на ресурсы цифровой образовательной среды, активно применяя методы онлайн-обучения: видеоконференции, чаты, форумы и т.д.

В качестве еще одного весомого аргумента, подкрепляющего значимость и актуальность темы исследования, можно привести так называемую «концепцию 4К» – систему ключевых навыков, необходимых для успешного функционирования в условиях современного социума. Эта концепция включает в себя четыре основополагающих элемента: креативность, критическое мышление, командная работа и коммуникация. В условиях стремительного развития цифровой экономики и глобальных изменений на рынке труда, формирование этих навыков у выпускников становится приоритетной задачей всех образовательных организаций. Креативность позволяет генерировать инновационные идеи и решения, критическое мышление способствует объективному анализу информации и принятию обоснованных решений, командная работа обеспечивает эффективное взаимодействие и достижение общих

целей, а коммуникационные навыки (в частности, дискуссионная компетенция) играют ключевую роль в установлении продуктивных межличностных отношений и успешной профессиональной деятельности.

Несмотря на важность, указанная проблема остается слабоизученной в отечественной научной литературе, а имеющиеся немногочисленные публикации не предлагают моделей и не описывают педагогические условия результативного формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров с использованием возможностей цифровой образовательной среды.

Вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертационное исследование С. А. Михеева является своевременным и важным для российской педагогической науки.

Структура и содержание диссертации. Поставленная цель и задачи исследования определили логику его проведения, изложения результатов и структуру диссертации, которая включает введение, две главы, состоящие из трех параграфов, заключение, список литературы и приложения. Работа содержит 29 рисунков, 17 таблиц и 14 приложений, 311 использованных источников.

Изложение научной работы представляет логически обоснованную последовательность решения задач исследования и представления решений как научных результатов в виде научных положений, выводов и рекомендаций, обладающую внутренним единством и отличающуюся аргументированностью, высокой степенью детализации и визуализации излагаемого материала.

Знакомство с представленной диссертацией дает основание сделать вывод о соответствии структуры работы предъявляемым требованиям к кандидатским диссертациям и отражает заявленную проблематику, выстроена логично и последовательно. С.А. Михеев грамотно сформулировал научный аппарат исследования: убедительно показана актуальность проблемы; обстоятельно раскрыта степень ее научной разработанности; четко определены цель, объект, предмет исследования, его теоретические и методологические основания. Сформулированные диссертантом задачи способствовали достижению поставленной цели, которая состояла в теоретическом обосновании, разработке и экспериментальной проверке структурно-функциональной модели и педагогических условий формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров в цифровой образовательной среде.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций,

сформулированных в диссертации. *Суть первого результата*, полученного соискателем, заключается в дополнении научного знания определением понятия «дискуссионная компетенция инженера», раскрытии его сущности и структуры. Данное положение обосновано в параграфе 1 первой главы.

Суть второго результата исследования состоит в разработке структурно-функциональной модели, состоящей из трех блоков: институционального, методологического и результирующего, актуальной в научно-практическом (повышение результативности овладения ДК) и теоретическом (наглядное представление, интерпретация и прогнозирование результатов дискуссионной подготовки, создание условий и проектирование образовательной среды в техническом вузе) аспектах. Обоснованию данной модели посвящен параграф 2 первой главы диссертации.

Третьим научным результатом, полученным в ходе исследования, можно считать обоснование педагогических условий формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров с учетом особенностей цифровой образовательной среды (конвергентность, повышение значимости виртуальных коммуникаций в рамках сетевых учебно-профессиональных сообществ, возрастание роли педагога, как проектировщика условий эффективного группового взаимодействия обучающихся). Обоснованию педагогических условий посвящен параграф 3 первой главы диссертации.

Четвертый результат, полученный С. А. Михеевым, представлен практической апробацией разработанной структурно-функциональной модели и педагогических условий, которая подробно описывается автором во второй – экспериментальной главе диссертации.

Применение контрольно-оценочного инструментария и методов статистической обработки данных позволило сделать доказанной результативность реализации разработанной структурно-функциональной модели и педагогических условий формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров в цифровой образовательной среде.

Положительная оценка степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается тем, что соискатель, с одной стороны, осуществляет анализ в направлении, требующем изучения, расширяя, уточняя и дополняя теоретических знаний о сущностных

характеристиках дискуссионной подготовки будущих инженеров с использованием возможностей цифровой образовательной среды. Результаты, полученные С.А. Михеевым, обладают достаточной для анализируемой квалификационной работы научной, теоретической и высокой практической значимостью.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, доказаны корректным использованием адекватных проблеме, цели и задачам методов исследования; проведенной конкретизацией понятийного поля на основе анализа значительного количества источников научной информации (311 согласно библиографическому списку, в том числе 77 – на английском языке), а также тем, что теоретические выводы подтверждаются масштабным эмпирическим исследованием с выборкой из 350 студентов.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов. На наш взгляд, *теоретическая значимость исследования* состоит в обобщении и педагогическом обосновании научных подходов российских и зарубежных ученых, что позволяет расширить понятийный аппарат профессионального образования и способствует обогащению теории педагогики новыми знаниями о процессе формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров в условиях цифрового общества.

Практическую ценность диссертации заключается в том, что описанная в ней структурно-функциональная модель и педагогические условия, позволят преподавателям технических вузов эффективно формировать дискуссионные навыки у будущих инженеров, актуальные в условиях цифровизации и сетевизации общества.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Результаты проведенного исследования представляют собой ценный теоретический и практический материал для интеграции в образовательные программы инженерных специальностей. Разработанная структурно-функциональная модель и сопутствующие педагогические условия, детально описанные в работе, обладают значительным потенциалом для повышения качества образовательного процесса. Предлагаемые рекомендации по их применению направлены на оптимизацию методик преподавания и способствуют более эффективной реализации образовательных стандартов. Внедрение данных материалов в практику обучения позволят преподавателям значительно повысить уровень сформированных дискуссионных навыков у будущих инженеров, что, в свою очередь, будет

способствовать профессиональной подготовке высококвалифицированных инженерных кадров.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности. Проведенный анализ диссертационного исследования позволяет сделать вывод о достоверности его результатов, что подтверждается методологической обоснованностью исходных теоретических положений; применением методов исследования, адекватных его объекту, цели, задачам и логике; соотносением выводов и результатов с научными позициями ученых о подготовке студентов в технических вузах, а также апробацией полученных результатов на двух независимых экспериментальных площадках.

Также подчеркнем, что результаты диссертационного исследования С.А. Михеева прошли широкую апробацию на девяти общероссийских и международных научно-практических конференциях, проходивших в Бирске, Новосибирске, Красноярске, Курске и Пензе. Автореферат и 15 научных работ, 8 из которых опубликованы в изданиях из Перечня ВАК РФ, в полной мере раскрывают основное содержание диссертации по исследуемой проблематике, отражают ведущие идеи и основные результаты, полученные в ходе исследования. Текст диссертации изложен грамотным научным языком, содержит выводы и положения, представляющие значимость для педагогической науки.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом. Не подвергая сомнению положительную оценку результатов диссертационного исследования С. А. Михеева, хотелось бы задать автору вопросы, ответы на которые позволят глубже понять позицию соискателя:

1. В процессе участия в дискуссии крайне важно соблюдать этические нормы, регулирующие коммуникацию данного типа. Отметим, что в условиях цифровой среды соблюдение принципов цифрового этикета является одним из ключевых факторов успешной коммуникации. **Хотелось бы уточнить, почему в структурно-функциональной модели формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров отсутствует этический компонент?** При этом в диссертации (приложение А), в плане вводного лекционного занятия по теме «Место дискуссии в структуре подготовки современного инженера» автор предлагает отдельную тему «Этика научной дискуссии».

2. Одна из статей автора называется «Технология формирования дискуссионной

компетенции студентов технических вузов на основе современных средств информатизации». При этом в тексте диссертации речь идет о модели и педагогических условиях, но без упоминания технологии. Хотелось бы уточнить причину исключения технологии из итогового текста диссертации.

3. В настоящее время педагогическая общественность активно исследует разнообразные методики и подходы, направленные на минимизацию рисков, связанных с интенсивным и неосмотрительным применением студентами технологий искусственного интеллекта в рамках образовательного процесса. Какие положительные аспекты и потенциальные угрозы видит автор исследования в применении искусственного интеллекта для формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров?

4. В исследовании соискатель задействовал широкий спектр англоязычных научных работ, охватывающих разнообразные аспекты дискуссионной подготовки в цифровой среде. В связи с этим возникает вопрос о необходимости разработки новых моделей. Возможно, более рациональным подходом была бы адаптация зарубежного опыта формирования дискуссионных навыков?

5. При организации онлайн-дискуссий соискатель отдает предпочтение стилю фасилитации, при котором фасилитатором дискуссии выступает сам преподаватель. Интересует причина, почему процесс фасилитации не был доверен самим студентам? В своем решении автор диссертации опирался только на теоретические выводы зарубежных ученых или же предпринимались попытки практической апробации альтернативного стиля фасилитации?

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Михеева Сергея Александровича по теме «Формирование дискуссионной компетенции будущих инженеров в цифровой образовательной среде», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки), в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским

диссертациям, а автор исследования Михеев Сергей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Кандидат педагогических наук, заместитель директора по учебной работе, доцент кафедры медиаобразования Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования МПГУ

12.11.2025

Число. Подпись

Чекалина

Татьяна

Александровна

Выражаю согласие на обработку персональных данных  Т.А. Чекалина

Подпись

Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: кандидат педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Ученое звание: -

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Должность, подразделение: заместитель директора по учебной работе, доцент кафедры медиаобразования Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования.

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 109240, г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д.16-18.

Мобильный телефон: +7 9502600614

E-mail: ta.chekalina@mpgu.su

