

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.315.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 4 июня 2026 г. № 9

О присуждении Варакиной Таисии Евгеньевне, гражданке России, ученой степени кандидата психологических наук.

Диссертация «Формирование психологической готовности будущих педагогов к выбору траектории профессионального развития в вузе» по специальности 5.3.4 — Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки) принята к защите 23 марта 2026 года (протокол № 7), диссертационным советом 24.2.315.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», 650000, Кемерово, ул. Красная, 6 (образован приказом № 398/нк от 26.04.2022 г).

Соискатель, Варакина Таисия Евгеньевна, 1993 года рождения, гражданка Российской Федерации.

Варакина Таисия Евгеньевна в 2016 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», получила степень бакалавра по направлению подготовки «37.03.01 Психология» (диплом с отличием). В 2018 году окончила магистратуру по направлению подготовки «44.04.02 Психолого-педагогическое образование» с присвоением квалификации «Магистр».

В период подготовки диссертации с 2021 по 2026 год соискатель Варакина Таисия Евгеньевна работала в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кемеровский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в настоящее время занимает

должность ассистента кафедры акмеологии и психологии развития Института образования КемГУ.

Диссертация «Формирование психологической готовности будущих педагогов к выбору траектории профессионального развития в вузе» по специальности 5.3.4 — Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки) выполнена на кафедре акмеологии и психологии развития Института образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор психологических наук, доцент Белогай Ксения Николаевна, основное место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, заведующий кафедрой акмеологии и психологии развития.

Официальные оппоненты: Жданова Светлана Юрьевна, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии развития философско-социологического факультета, директор Центра психолого-педагогической помощи федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации; Каракулова Ольга Викторовна, кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии и специального образования, доцент кафедры дефектологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева» Министерства просвещения Российской Федерации в своем положительном заключении, подписанном доктором психологических наук, профессором, заведующим кафедрой психологии и педагогики детства Ольгой Васильевной Груздевой и кандидатом психологических наук, доцентом Мариной Вадимовной

Сафоновой и утвержденном проректором по образовательной деятельности ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева» Министерства просвещения РФ, кандидатом физико-математических наук, доцентом Елизаветой Николаевной Юшпициной, указали, что представленная к защите диссертационная работа Варакиной Таисии Евгеньевны «Формирование психологической готовности будущих педагогов к выбору траектории профессионального развития в вузе» выполнена на актуальную тему, обладает теоретической и практической значимостью. Диссертационная работа Варакиной Т.Е. отвечает требованиям пунктов 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в действующей редакции), и заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.4 Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки).

Всего по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК по специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки) (общий объем – 4,79 а.л.).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Варакина Т. Е. Готовность к образовательному выбору в разных группах студентов вуза: к постановке проблемы / К. Н. Белогай, Т. Е. Варакина, И. С. Морозова, Н. А. Бугрова, З. В. Крецан // Общество: социология, психология, педагогика. – 2022. – № 11 (103). – С. 60–71. – DOI 10.24158/spp.2022.11.9. – 0,75 а.л. (авторство не разделено).

2. Варакина Т. Е. Особенности представлений студентов об образовательном выборе на разных этапах обучения в вузе / И. С. Морозова, Н. А. Бугрова, Т. Е. Варакина, Е. В. Евсеенкова // Общество: социология, психология, педагогика. – 2022. – № 7 (99). – С. 45–54. – DOI 10.24158/spp.2022.7.6. – 0,63 а.л. (авторство не разделено).

3. Варакина Т. Е. Вербальные характеристики субъективного отношения студентов педагогических направлений подготовки к проявлениям кибербуллинга: представления о сущности и путях предотвращения / В. А. Каменева, И. С. Морозова, Т. Е. Варакина // Общество: социология, психология, педагогика. – 2021.

– № 11 (91). – С. 94–101. – DOI 10.24158/spp.2021.11.14. – 0,50 а.л. (авторство не разделено).

В диссертации Варакиной Таисии Евгеньевны отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования; все публикации соответствуют теме, содержанию и структуре диссертации, что подтверждается заключением организации, отзывами ведущей организации и официальных оппонентов.

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы**: кандидата психологических наук, доцента, доцента кафедры общей психологии и истории психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» **О.О. Андронниковой**; кандидата психологических наук, доцента, директора института психологии и педагогики, доцента кафедры психологии развития и педагогической психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» **Е.А. Быковой**; кандидата психологических наук, ассистента кафедры общей психологии, психодиагностики и психологического консультирования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации **О.А. Зацепиной**; кандидата психологических наук, доцента кафедры психологии развития и консультирования Института педагогики, психологии и социологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» **Т.Ю. Артюховой**; кандидата психологических наук, доцента, доцента кафедры психологии образования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации **Е.С. Бариновой**.

Все отзывы положительные. В них подчеркивается актуальность темы диссертации, теоретическое и практическое значение исследования, его научная новизна, последовательность и логичность представления результатов, решения заявленных в диссертации задач, соответствие структуры диссертации и автореферата требованиям.

Вместе с тем в отзывах на автореферат имеются вопросы и замечания:

1. Может ли предложенная модель формирования психологической готовности будущих педагогов к выбору траектории профессионального развития и комплекс психолого-педагогических условий быть применим в работе с обучающимися других направлений подготовки (непедагогических)? (Е.А. Быкова)

2. В тексте говорится о «сквозных проектных линиях». Какие рефлексивные процедуры предлагает соискатель как наиболее важные для формирования психологической готовности будущих педагогов к выбору траектории профессионального развития в вузе? (Т.Ю. Артюхова)

3. Из текста автореферата неясно, учитывался ли отсев участников экспериментальной работы, если он был. Если отсев зафиксирован, то как он учитывался при анализе результатов исследования? (Т.Ю. Артюхова)

4. Каким образом осуществлялось «целенаправленное вовлечение... в социально-значимую проектную деятельность», реализовывались «дифференциация средств психолого-педагогического сопровождения» и «этапное рефлексивно-дифференцированное сопровождение» для всех 70 студентов экспериментальной группы? (Е.С. Барина)

5. Имеет ли разработанный и апробированный Вами комплекс психолого-педагогических условий формирования психологической готовности студентов педагогических направлений к выбору траектории профессионального развития возможность для тиражирования (внедрения другими организациями высшего образования)? (Е.С. Барина)

В качестве замечания Е.А. Быкова отметила, что в автореферате несколько скупо описаны механизмы реализации этапно-преемственного применения технологий на различных курсах обучения.

В свою очередь, О.А. Зацепина указала, что в описании эмпирического исследования, в частности, могли быть более детально раскрыты механизмы реализации комплекса психолого-педагогических условий в рамках автореферата.

Ведущая организация сформулировала ряд вопросов:

1. На основе научного анализа автором выделены внешние и внутренние факторы, оказывающие существенное влияние на становление и динамику компонентов готовности студентов к выбору траектории профессионального развития. Если характер образовательной среды вуза и качество психолого-педагогического сопровождения могли

контролироваться в ходе экспериментальной деятельности, то влияние профессионального социального окружения за пределами образовательной среды вуза является слабо контролируемым фактором. Как данный фактор учитывался при проведении диагностических замеров?

2. Насколько сильным было влияние фактора профессионального социального окружения в исследуемой группе и в каком направлении преимущественно проявлялось его воздействие на динамику формирования психологической готовности студентов?

В отзывах оппонентов содержатся следующие вопросы и замечания.

1. В первой и во второй задачах исследования автор говорит о сущности, содержании и структуре психологической готовности к выбору траектории профессионального развития. Однако тема заявлена как формирование психологической готовности у будущих педагогов. В этой связи вопрос: сравнивались ли студенты педагогических направлений обучения со студентами непедagogических специальностей? Есть ли специфика у студентов, обучающихся на педагогических направлениях, в сравнении со студентами других направлений?

2. На стр. 10 текста диссертации автор описывает гендерный состав выборки, в действительности речь идет о половых различиях.

3. Автор указывает, что выборку составили студенты с 1 по 5 курс направлений 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» и 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование» Института образования КемГУ. С другой стороны, на с. 69 автор говорит о том, что выборку составили студенты бакалавриата. В этой связи просим пояснить информацию в отношении студентов 5-го курса.

4. На стр. 68 автор приводит данные t-критерия Стьюдента. Однако выборка изначально не была проверена на нормальность распределения. Просим уточнить, почему был использован параметрический критерий.

5. Каковы теоретические основания для использования термина «гендерный состав» (страница 10), а не традиционного «половозрастной состав»? В психологической науке термины «пол» (как биологическая категория) и «гендер» (как социально-психологическая и культурная категория) не являются синонимичными. Данное замечание носит уточняющий характер.

6. На страницах диссертации, посвященных описанию выборки и процедуры экспериментального исследования, соискатель распределяет студентов в контрольную и экспериментальную группы на основе характеристик, полученных с помощью авторской анкеты. Из представленных данных видно, что экспериментальную группу составили студенты, изначально обладающие более выраженной мотивацией к профессиональной деятельности: они включены в деятельность студенческих организаций, совмещают учебу с работой по профилю подготовки, участвуют в профессионально ориентированных сообществах. Контрольная группа, напротив, представлена студентами, не вовлеченными в систематическую внеучебную активность и ориентированными преимущественно на учебную деятельность. В связи с этим возникает закономерный вопрос: не могли ли исходные различия между группами по уровню профессиональной мотивации и вовлеченности влиять на результаты формирующего эксперимента? В данном случае зафиксированные на контрольном этапе изменения могут быть отчасти связаны не только с созданными психолого-педагогическими условиями, но и с изначальной неэквивалентностью групп.

7. На странице 22 соискатель указывает: «Опираясь на работы К.А. Абульхановой-Славской, Э.Ф. Зеера, Л.Ю. Москалевой, под психологической готовностью к выбору траектории профессионального развития мы будем понимать.....», при этом в тексте отсутствует конкретизация, на какие именно теоретические положения этих ученых опирается соискатель в контексте рассмотрения понятия «психологическая готовность к выбору траектории профессионального развития». Без указания на конкретные теоретические положения ссылка на работы перечисленных авторов носит декларативный характер и не позволяет в полной мере оценить теоретическую обоснованность предлагаемого определения.

8. На странице 21 автор отмечает: «Важно отметить, что зарубежные исследователи все чаще акцентируют роль цифровой грамотности и технологической адаптивности как компонентов готовности к профессиональному выбору в условиях цифровой трансформации...». В связи с приведенным положением возникает следующий вопрос: каким образом в данном диссертационном исследовании учитывается цифровая грамотность,

а также какие психолого-педагогические условия созданы или предполагаются для ее формирования в контексте профессионального развития будущих педагогов? Автор констатирует значимость цифровой грамотности как нового измерения готовности к профессиональному выбору, однако дальнейшего развернутого описания того, как именно данный компонент интегрирован в предлагаемую модель формирования психологической готовности к выбору траектории профессионального развития, в тексте диссертации не представлено.

9. На странице 46 соискатель описывает специфику поколения Z, указывая на сниженную стрессоустойчивость, высокую потребность во внешней поддержке и склонность к инфантилизации, что создает дополнительные вызовы для формирования у них готовности к самостоятельному, ответственному и устойчивому выбору в условиях высокой психоэмоциональной нагрузки педагогической деятельности. Вместе с тем в диссертационной работе остается недостаточно проясненным следующий вопрос: каким образом выявленные поколенческие особенности студентов педагогических направлений подготовки учитываются при формировании психологической готовности к выбору траектории профессионального развития, а также при создании соответствующих психолого-педагогических условий?

10. В диссертационной работе представлена система психолого-педагогических условий формирования психологической готовности будущих педагогов к выбору траектории профессионального развития, детализированная по этапам (адаптационно-поисковый, содержательно-проектировочный, реализационно-критериальный). В связи с этим возникает вопрос о логике наименования данных этапов и конкретизации по содержанию условий. В частности, требует разъяснения тезис о том, что «Тема, начатая в рамках учебной дисциплины, получает развитие в научной работе» (страница 56), если студенческими объединениями управляют студенты, то как закрепляется функция научно-методического руководства этими объединениями? Требуют детализации форматы и виды мероприятий, реализуемых в рамках работы кураторов и наставников, а также периодичность их проведения. Недостаточно конкретизирован тезис о «допуске к обоснованному риску в учебных проектах» (страница 57): как

понимается «обоснованный риск» в контексте подготовки педагога, каким образом эти меры отражаются в реальном образовательном процессе, с какой регулярностью применяются, как оценивается их эффективность? Также требуется осветить вопрос о механизмах включения студентов во внеучебную деятельность и механизмах интеграции учебной, научно-исследовательской и внеучебной деятельности в единый процесс профессионального становления. Предложенный перечень условий нуждается в дополнительной систематизации и конкретизации механизмов их влияния на формирование именно психологической готовности к выбору траектории профессионального развития.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается п. 33 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Оппоненты являются компетентными учеными в соответствующей отрасли науки, авторами публикаций в соответствующей сфере исследования. Ведущая организация широко известна своим достижениями в соответствующей отрасли науки, обладает разносторонним научно-практическим опытом и способна определить научную новизну и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

— **обоснована** структура психологической готовности будущих педагогов к выбору траектории профессионального развития как сложного многокомпонентного динамического образования, включающего мотивационно-смысловой, оценочно-эмоциональный и поведенческий компоненты; установлена их взаимосвязь и нелинейная этапная динамика формирования на протяжении обучения в вузе;

— **определен** комплекс психолого-педагогических условий формирования психологической готовности будущих педагогов к выбору траектории профессионального развития, включающий целенаправленное вовлечение студентов в социально-значимую проектную деятельность, дифференциацию средств сопровождения на основе диагностики доминирующей стратегии профессионального выбора и этапно-

преимущественное применение технологий информационного обеспечения, деятельностного погружения и рефлексивного сопровождения;

— **экспериментально подтверждена эффективность** предложенных психолого-педагогических условий, обеспечивающих позитивную динамику формирования психологической готовности студентов педагогических направлений подготовки, что выражается в качественной трансформации стратегий выбора от ситуативных к осознанным.

Теоретическая значимость работы обоснована тем, что:

— **уточнено и конкретизировано** содержание понятия «психологическая готовность к выбору траектории профессионального развития», раскрытое как интегральное личностное образование, обеспечивающее осознанное проектирование профессионального пути внутри избранной профессии;

— **разработана и апробирована** модель реализации психолого-педагогических условий формирования психологической готовности к выбору траектории профессионального развития, основанная на экологическом, личностно-деятельностном, аксиологическом и системном подходах, учитывающая кризисно-стадиальный характер профессионального становления в вузе;

— **теоретически обосновано и экспериментально подтверждено**, что формирование психологической готовности к выбору траектории профессионального развития в период обучения в вузе представляет собой нелинейный процесс, который сопряжен с закономерными кризисами.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

— **доказана релевантность** диагностического комплекса для мониторинга уровня сформированности психологической готовности студентов к выбору траектории профессионального развития;

— **описана** нелинейная динамика формирования готовности с выделением кризисного периода как ресурса профессионального становления;

— **разработаны практические рекомендации** для профессорско-преподавательского состава, кураторов академических групп и психологических служб вузов по организации работы, направленной на

поддержку субъектной позиции студентов в проектировании их профессионального будущего.

Оценка достоверности результатов диссертационного исследования выявила:

— **результаты** получены с использованием взаимодополняющих методов исследования, включающих констатирующий и формирующий эксперимент релевантных специфике изучаемого феномена;

— **методология исследования выстроена** в контексте системно-деятельностного подхода и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

— **использованы** современные валидные и надежные методы сбора и обработки первичных данных, процедура исследования и методы математической статистики соответствуют поставленным задачам.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса: в проведении теоретико-методологического анализа проблемы формирования психологической готовности к выбору траектории профессионального развития; разработке концептуальной модели и диагностического инструментария; самостоятельной организации и проведении лонгитюдного экспериментального исследования (2021-2025 гг.), статистической обработке и интерпретации полученных эмпирических данных; разработке и верификации комплекса психолого-педагогических условий; формулировании научных выводов и практических рекомендаций; подготовке публикаций, отражающих основные результаты диссертационной работы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания

— от ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов, приславших отзывы на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

— замечания в ходе дискуссии от членов диссертационного совета: в тексте автореферата не вполне раскрыто понятие «траектория»; недостаточно подробно описана использованная в исследовании авторская анкета; не уточнено, как конкретно субъектами образовательного процесса могут использоваться результаты исследования.

На заседании 4 июня 2026 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических и прикладных аспектов психологии и развития личности обучающегося на ступени высшего профессионального образования, имеющих значение для развития педагогической психологии, присудить Варакиной Таисии Евгеньевне ученую степень кандидата психологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» – 12 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Серый Андрей Викторович

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.315.03

Браун Ольга Артуровна

12