



С И Б И Р С К И Й
Ф Е Д Е Р А Л Ь Н Ы Й
У Н И В Е Р С И Т Е Т

S I B E R I A N
F E D E R A L
U N I V E R S I T Y

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной работе

ФГАОУ ВО «Сибирский
федеральный университет»

Геннадий Сергеевич Гуц

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский федеральный университет»

660041, Красноярский край,
г. Красноярск, проспект Свободный, д. 79
телефон: (391) 244-82-13, тел./факс: (391) 244-82-25
http://www.sfu-kras.ru, e-mail: office@sfu-kras.ru

ОКПО 02067876; ОГРН 1022402137460;
ИНН/КПП 2463011853/246301001

№ _____
на № _____ от _____



03

2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Горлышкина Никиты Евгеньевича

**«Источники по истории освоения русским населением Кузнецкой
котловины в начале XVII – конце XVIII в.», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение,
методы исторического исследования (исторические науки)**

В плане развития современного тренда на сибиризацию России, смещения духовного, культурного и экономического центра страны на восток, выбор темы представляется политически и научно актуальным. Диссертация посвящена важной теме, связанной с изучением истории освоения русскими и развития сибирского региона в XVII–XVIII вв.

Диссертация Н.Е. Горлышкина состоит из введения, трех глав по 4, 4 и 3 параграфа соответственно, заключения. Список источников и использованной литературы включает 413 наименований. Общий объем текстового материала составляет 230 стр. Диссертация содержит 8 приложений, 6 из которых связаны с изучением археологических памятников в районе Кузнецкой котловины.

Автор обосновал выбор темы, представил подробный историографический обзор отечественных и зарубежных исследований по

историографии и источниковедению Сибири. Автор сформулировал пять задач исследования.

1. Выделить основные периоды и этапы процесса выявления, аккумуляции и введения в научный оборот комплекса разнотипных источников, отражающих процесс русского освоения Кузнецкой котловины.

2. Охарактеризовать письменные, картографические, изобразительные и археологические источники по истории поземельной колонизации Кузнецкой котловины в XVII–XVIII вв.

3. Выявить основные направления использования историко-ориентированных баз данных и геоинформационных систем в решении источниковедческих проблем русского освоения Кузнецкой котловины.

4. Оценить потенциал применения комплексного подхода, использованного в диссертации, в реконструкции раннего этапа освоения русским населением территории Кузнецкой котловины.

5. Продемонстрировать возможности археологических методов для получения источников по истории русского освоения Кузнецкой котловины в XVII–XVIII вв.

Во 2 главе диссертации Н.Е. Горлышкин отмечает, что за основу взял классификацию исторических источников И.Д. Ковальченко, который выделял источники вещественные, письменные, изобразительные и фонетические. Сам диссертант, между тем, выделил (это положено в структуру диссертации) источники письменные, картографические, визуальные и археологические. Логично было бы археологические источники отнести к вещественным, а картографические источники, без всякого сомнения, относятся к категории визуальных. В группе письменных источников, закономерно относимых автором к наиболее информативно ценным для изучения темы, автор изучил делопроизводительные и законодательные акты, материалы участников экспедиций, сибирские летописи. Историк тщательно изучил материалы центральных и местных архивов, включая Российский государственный архив древних актов, Российский государственный исторический архив, архивы

Западной Сибири, всего материал 4 центральных и сибирских архивов.

В первой главе исследователь представил материалы о периодизации процесса накопления источников по проблеме русского освоения Кузнецкой котловины. Автор обоснованно выделил 4 этапа: XVIII век, XIX – начало XX в., советский период и современный. Н.Е. Горлышкин показал становление научного источниковедения Сибири в XVIII–XIX вв., отметил работу по поиску и публикации архивных материалов Археографической комиссии. Показана деятельность сибирских исследователей (В.И. Вербицкий, Н.А. Костров, Г.Н. Потанин, П.А. Словцов, Н.М. Ядринцев), привлекавших источники статистического и этнографического характера. Логичной выглядит внутренняя периодизация развития отечественного источниковедения в советский период. Например, действительно, со второй половины 1970-х гг. начинается глубокое изучение сельских поселений русского и автохтонного населения, культуросодержащий слой которых датируется XVII–XVIII вв., предпринимаются первые попытки привлечения комплекса разнотипных источников для датировки и культурной атрибуции поселений. С 1990-х гг. начинается новый период в источниковедении проблемы. Публикуются сборники архивных документов, атласы исторических карт, результаты исследований по этнографии автохтонного населения Кузнецкой котловины. Продолжается развитие направления археологии Нового времени.

Во второй главе автор оценивает исследовательский потенциал письменных и визуальных источников. Историк уточняет условия возникновения и бытования источника, изучил опыт вовлечения его в практику, охарактеризовал пределы исследования, все то, что источниковеды называют «жизненным циклом» источника (Ю.А. Русина). Неясно, почему такие виды источников, как мемуары, периодическая печать, художественная литература, записанные фольклористами устные свидетельства не попали в поле зрения исследователя.

Подробно характеризуются карты Сибири. Картография XVII в. представлена «общесибирскими» чертежами П.И. Годунова 1667 г. и

чертежом 1673 г., составленным неизвестным автором, картой Сибири Н. Спафария, составленной в ходе его посольской миссии в Китай в 1675–1678 гг., картой А.А. Виниуса (1686–1689 гг.) Автор правильно подчеркивает, что наиболее важными картографическими источниками XVII в., отобразившими результаты процесса освоения русским населением территории современного Кузбасса, стали сборники карт: «Хорографическая книга Сибири» (1697–1711 гг.), «Чертежная книга Сибири» (1699–1701 гг.), «Служебная книга Сибири» (1702–1730 гг.), составленные С.У. Ремезовым. В диссертации использованы три вида картографических материалов, составленных в XVIII в.

Изобразительно-художественные источники представлены рисунками, картушами, изображениями этнографического характера.

Третья глава диссертационного исследования посвящена проблемным вопросам источниковедения процесса русского освоения Кузнецкой котловины, с упором на работы с археологическими материалами.

К новым методам отнесена разработка историко-ориентированных баз данных. Хотя применение баз данных такого рода в российской исторической науке является уже давно сложившейся исследовательской практикой, в русской археологии Кузнецкой котловины он ранее не применялся.

Автор принимал непосредственное участие в разработке двух исторических информационных систем, в первой учтены сведения о 414 населенных пунктах, во второй – о 140. При разработке обеих баз данных исследователь использовал как исторические, так и археологические источники. Полученные материалы были апробированы автором на проведении разведочных работ в Юргинском районе Кемеровской области по выявлению поселений периода русского освоения кузнецкой котловины.

Автор попытался представить проблемы комплексного анализа письменных, археологических, картографических и изобразительных источников в ходе изучения процесса русского освоения Кузнецкой котловины. Этот раздел работы носит историографический характер.

Автором рассмотрен ряд исследований по этой проблематике, дополнительно подчеркнута важность комплексного подхода при работе с источниками.

Последний раздел главы посвящен представлению результатов полевого изучения поселения Захар-Дуброво I. Автор описывает полученные материалы, встраивает их в общий контекст археологического исследования памятников русского времени Кузнецкой котловины. В качестве выводов выдвинут тезис о «консервативном» характере культуры старожильского населения региона. В то же время подчеркивается разнообразие выявленного предметного комплекса.

Сочинение Н.Е. Горлышкина отличается детальностью анализа, знакомством с большим кругом источников, широкими хронологическими рамками исследования.

Несмотря на вышесказанное, диссертация имеет некоторые недостатки:

1. Первые две главы диссертации отличаются реферативностью изложения. Многие сюжеты (актовые документы, сибирские летописи, чертежные книги и ландкарты) хорошо изучены отечественными и зарубежными историками. Уже описана и история введения их в научный оборот, осуществлен источниковедческий анализ. Например, цитируемое издание «Кузнецк в истории России. Атлас XVII – нач. XX в.» (Томск, Новокузнецк, 2018). В тексте есть повторы. Стоило сократить объем диссертации и количество приложений.

2. В работе имеются некорректные формулировки и определения, в частности, в отношении территориальных рамок. Автор пишет, что территориальные рамки исследования включали «Екатеринбург, Москву, Санкт-Петербург», поскольку автор находил источники в этих городах. Если следовать этой логике, то теоретически возможная работа с Хорографической книгой в Гарвардском университете, включила бы в географические рамки работы американский континент. Территориальные рамки исследования, и это очевидно, ограничены районом Кузнецкой котловины (примерно 40 000 км²).

Далее, классификация источников в диссертации отличается от заявленной автором как базовой для этого исследования. Цитаты из работы: «Основной в современном отечественном источниковедении является классификация, предложенная И.Д. Ковальченко. Она также основана на способе шифровки и передачи информации: 1) вещественные; 2) письменные; 3) изобразительные; 4) фонические», «В диссертации использована классификация И.Д. Ковальченко как общепризнанная и наиболее точная по способу выделения типов исторических источников». Картографические источники относятся к группе визуальных, автор их называет особым типом источников. Археологические – к вещественным. Авторский тезис, что археологические источники XVII–XVIII вв. отличаются от вещественных использованием археологических методов для их изучения, не выглядит достаточно обоснованным.

3. В диссертациях и публикациях не принято в качестве приложения использовать сканы материалов из сети Интернет. В диссертации есть ссылки на издания XVIII в. (например, «Атлас Российский», «Ландкарта «Течение реки»). По правилам академического письма следует указывать на цитируемое издание (Цит. по:). В параграфе 3 второй главы об изобразительных источниках содержатся непронумерованные отсылки к Приложению)

4. В историографическом разделе во введении автор неуместно использует источники.

5. Во введении диссертант говорит «о ряде неопубликованных документов», хотя не приводит их. В разделе «научная новизна» есть упоминание только об одном документе, выявленном вместе с В.Н. Добжанским и А.Н. Ермолаевым. Основной ценностью любого исторического исследования является выявление неопубликованных исторических источников. В данном исследовании автор использует огромное количество опубликованных материалов при отсутствии неопубликованных источников. Если они все-таки существуют, их надо обязательно указывать и ссылаться на них в тексте диссертации.

6. Не совсем понятно в рамках какого методологического подхода диссертант выполнил исследование. Автор пишет про комплексный подход, но не раскрывает его.

7. Раздел, посвященный проблемам, перспективам и результатам комплексного изучения разнотипных источников, носит реферативный характер. Автор делает подробный историографический обзор, опираясь на публикации прошлых лет, при этом не акцентируя новизну собственного подхода.

8. Автор ставит перед собой амбициозную задачу – раскрыть потенциал методов археологии в исследовании русской колонизации Кузнецкой котловины XVII–XVIII вв. При этом, фактически опирается на материалы раскопок всего одного поселения Захар-Дуброво I. Коллекция памятника невелика и насчитывает всего 157 единиц хранения. Для археологических памятников русского времени эта выборка не представительна, и выводы, полученные при ее изучении, не могут быть экстраполированы на весь регион.

Несмотря на вышеупомянутые замечания, диссертация представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским (докторским) диссертациям, поскольку является научно-квалификационной работой, в которой решена задача по реализации комплексного подхода к изучению исторических источников разных типов по истории русского освоения Кузнецкой котловины, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв на диссертацию подготовили: доктор исторических наук, профессор кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций П.В. Мандрыка, доктор исторических наук, профессор кафедры истории

России, мировых и региональных цивилизаций Л.В. Белгородская, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций Н.Р. Новосельцев. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций СФУ «12» марта 2026 г., протокол № 12.

Исполняющий обязанности
заведующего кафедрой
истории России, мировых
и региональных цивилизаций
доктор исторических наук, доцент



Александр Сергеевич Ковалев