

ОТЗЫВ

**официального оппонента Краснорядцевой Ольги Михайловны
на диссертационную работу Чурикова Ильи Юрьевича на тему
«Нейродинамические, когнитивные и мотивационно-эмоциональные
предикторы интеллектуальной продуктивности студентов»,
представленную в диссертационный совет 24.2.315.06
при ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»
на соискание ученой степени кандидата психологических наук
по специальности 5.12.1 – Междисциплинарные исследования когнитивных
процессов (психологические науки)**

Актуальность проблемы, на решение которой направлено исследование Чурикова И.Ю., определяется тем, что в современных технологически-информационных условиях молодые люди неизбежно оказываются в ситуации выбора тенденции своего развития: либо занять пассивную позицию вовлеченности в ту или иную образовательную систему, либо занять активную позицию, предполагающую преобразование и конструирование своего индивидуального образовательного пространства. Образовательное пространство становится индивидуальным, когда происходит его изменение в соответствии с спецификой деятельности конкретного индивида. И одним из значимых диагностических маркеров такого изменения выступает интеллектуальная продуктивность студентов в условиях учебной и квазипрофессиональной деятельности, учет особенностей которой может также выступать достаточно информативным индикатором качества профессиональной подготовки в вузе. Востребованной представляется сегодня и затрагиваемая в диссертации проблематика поиска предикторов такого многомерного феномена, каковым является интеллектуальная продуктивность как способность эффективно решать сложные когнитивные задачи с оптимальным расходом нейродинамических, психических и психологических ресурсов.

В условиях существующей вариативности теоретических подходов к проблеме изучения психологических характеристик интеллектуальной продуктивности диссертационная работа Чурикова И.Ю. вполне отвечает актуальным исследовательским трендам в современной науке и достаточно корректно соответствует объективным тенденциям развития психологического познания в области когнитивных наук.

Оценивая **научную новизну исследования,** в котором представлены как результаты теоретико-концептуального поиска, так и результаты, полученные в ходе развернутого эмпирического исследования, можно сказать, что новизна в данном случае проявляется:

– в выделении синергетического эффекта взаимосвязей нейродинамических, когнитивных и мотивационно-эмоциональных предикторов интеллектуальной продуктивности студентов;

– в выявлении специфики проявления характеристик взаимосвязи нейродинамических, когнитивных и мотивационно-эмоциональных параметров и показателей интеллектуальной продуктивности студентов с учетом пола и уровня образования;

– в доказательстве того, что предикторы интеллектуальной продуктивности могут рассматриваться в качестве факторов, определяющих как наличный когнитивный ресурс, так и степень его успешной мобилизации и продуктивной реализации, что открывает новые возможности моделировании прогноза эффективности интеллектуальной деятельности.

Теоретическая значимость исследования заключается в:

- концептуальном обосновании представления об интеллектуальной продуктивности как многомерном феномене, нейродинамические, когнитивные и мотивационно-эмоциональные предикторы которого, задают природную, инструментальную и смысловую основу познавательной деятельности учащихся учреждений высшего и среднего профессионального образования;

- определении возможностей применения многомерного подхода к моделированию как основному методу, позволяющему представить целостную многоаспектную систему механизмов формирования интеллектуальной продуктивности.

Значимость результатов диссертационного исследования для практики. Разработанная модель интегрального показателя интеллектуальной продуктивности студентов может быть рекомендована к использованию как при организации образовательного сопровождения процесса профессиональной подготовки, так и в практике работы психологической службы в образовательных организациях для коррекции факторов, ограничивающих академическую и профессиональную результативность студентов.

Степень достоверности полученных результатов. Достоверность эмпирических результатов, представленных в диссертационной работе, определяется объемом проведенных исследований (общее количество респондентов 274), надежностью применяемых исследовательских средств (9 тестовых опросников), а также использованием современных методов математической статистики (описательная статистика, корреляционный анализ, критерий Стьюдента для независимых выборок, коэффициент корреляции Пирсона для выявления взаимосвязей, многомерный регрессионный анализ) с использованием программного пакета Statistica 10.

Апробация основных положений диссертации осуществлялась соискателем на 9-ти международных и всероссийских научно-практических конференциях. По теме диссертации опубликовано 12 работ, в том числе 4 статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук; 8 публикаций в сборниках

материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций.

Структура диссертации. Диссертация имеет классическую структуру: она включает введение, три главы, заключение, список литературы и приложения. Общий объем работы составляет 205 страниц. В тексте имеется графическое представление данных (21 таблица (15 в тексте диссертации и 6 в Приложении) и 11 рисунков), помогающее более точно понять основные выводы автора по итогам эмпирического исследования. Список использованной литературы включает 256 источников, из них 98 на иностранных языках.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, сформулированы цель и задачи, выделены объект и предмет исследования, показаны новизна, теоретическая и практическая значимость, представлены формы апробации результатов, сформулированы положения, выносимые на защиту. Представленные научные атрибуты, в целом достаточно полно проанализированы автором.

Текст первой главы диссертации представляет собой не только анализ общих тенденций и подходов в отечественной и зарубежной психологии к исследованию интеллектуальной деятельности и интеллектуальной продуктивности, но и достаточно развернутый обзор современных исследований, рассматривающих вопросы нейродинамического обеспечения интеллектуальной деятельности как сложно организованного взаимодействия физиологических процессов головного мозга и высших психических функций, которое формирует ресурсные и временные ограничения реализации когнитивных операций, метакогнитивной регуляции и поведенческих стратегий. По итогам проведенного анализа интеллектуальная продуктивность рассматривается в фокусе комплексного показателя эффективности умственной деятельности, отражающего специфику динамического взаимодействия нейродинамических основ, когнитивных репрезентаций и некогнитивных (телесных, мотивационно-эмоциональных, социально-контекстуальных) факторов в процессе решения значимых задач.

Во второй главе диссертации представлены:

- анализ современного состояния в психологической науке проблемы связи интеллектуальной продуктивности студентов с их индивидуально-психологическими и гендерными характеристиками на различных уровнях профессионального образования;
- возможности построения модели проявлений нейродинамических, когнитивных и мотивационно-эмоциональных процессов как предикторов интеллектуальной продуктивности студентов;
- методология исследования, организация и методы эмпирического исследования.

Несомненным достоинством данной главы является то, что в ней представлены выраженные концептуальные пристрастия автора, что

отражается в описании программы исследования и в обосновании выбора батареи психодиагностических тестов.

В целом, данная глава написана корректно, грамотно, последовательным научным языком, демонстрирует понимание проблемной области исследования.

Особый интерес представляют материалы, представленные в третьей главе и отражающие выявленную специфику степени выраженности сложной, многогранной структуры взаимосвязей и ее дифференцированный характер между 17-ю параметрами нейродинамических процессов студентов, отражающих базовые характеристики функционирования центральной нервной системы испытуемых; параметрами когнитивных процессов (процессы использования языка для выражения мыслей, процессы решения математических задач, процессы оперирования мысленными пространственными образами, схемами, моделями реальности, мнемические процессы); 16-тью параметрами мотивационных процессов и 24-мя параметрами эмоциональных процессов. Важным представляется то, что автором зафиксировано, что, несмотря на сопоставимый уровень общей интеллектуальной продуктивности, студенты высшего и среднего профессионального образования демонстрируют разные механизмы ее обеспечения.

Важным, с нашей точки зрения, выводом, полученном в этой части исследования, является эмпирическое подтверждение того, что связи между исследуемыми переменными раскрывают системный характер детерминации интеллектуальной продуктивности, что может рассматриваться в качестве убедительного основания для построения прогностических моделей, достаточно полно отображающих структуру и характер интеллектуальной продуктивности студентов.

Все полученные результаты представлены корректно и свидетельствуют о профессиональной состоятельности автора работы и детализирует логику эмпирического исследования. Текст в полной мере проиллюстрирован таблицами и графиками, которые хорошо читаются и понятны любому читателю.

В заключительной части диссертации и автореферата автор формулирует выводы, основанные на достоверных результатах исследования и подтверждающие выдвинутые гипотезы. Проведенный аналитический обзор литературных источников, а также представление полученных в исследовании результатов продемонстрировали достаточно высокий уровень методологической и научно-исследовательской культуры автора. Надежность результатов, полученных в ходе эмпирического исследования, обеспечена исходными методологическими позициями, репрезентативностью выборки и статистической значимостью полученных результатов.

В целом диссертация Чурикова Ильи Юрьевича представляет собой самостоятельное завершённое исследование, выполненное на актуальную тему, характеризуется наличием теоретической и научной новизны и имеет определенное прикладное значение.

При общей положительной оценке работы, тем не менее, хотелось бы обратить внимание на моменты, которые требуют более глубокой проработки и дальнейшего осмысления:

1. Отмечая в целом обоснованный характер положений, выносимых на защиту, и подкрепленность их эмпирическими результатами, все же возникает вопрос относительно той части первого положения о том, что «Интеллектуальная продуктивность студентов... зависит от распределения нейродинамических, когнитивных и мотивационно-эмоциональных ресурсов». Что в данном случае понимается под распределением ресурсов и от чего зависит сам процесс распределения? Или все-таки речь в данном случае идет о специфике актуальной сформированности этих ресурсов?

2. Чем обусловлено ограничение выбора в качестве приема диагностики интеллектуальной продуктивности только методикой «Прогрессивные матрицы Равена», с помощью которой можно зафиксировать (и без сомнения, достаточно точно) только общую интеллектуальную продуктивность при решении когнитивных задач, прямо не связанных с показателями реальной учебно-профессиональной интеллектуальной продуктивности, которую студенты демонстрируют в процессе профессиональной подготовки в вузе или колледже? Ведь к настоящему моменту в психологии достаточно исследований, в рамках которых показано, что нет однозначной зависимости между общими показателями интеллекта и интеллектуальной продуктивностью, проявляемой в реальной учебной деятельности студентами, демонстрирующих разную степень вовлеченности в процесс профессионального становления.

3. Автором в ходе исследования был применен блок известных и неоднократно доказавших свою валидность диагностических методик, направленных на выявление ранних признаков перенапряжения механизмов психической саморегуляции; особенностей функционального состояния; индивидуальных особенностей психофизиологического функционирования; выявление текущего эмоционального фона и общей направленности психического состояния, что позволило получить большой массив интересных данных. Однако, эти данные в массе своей отражают, в первую очередь, актуальные эмоциональные состояния человека, зачастую ситуативно возникающие и обладающие выраженной динамикой в зависимости от меняющихся жизненных обстоятельств. В этой связи возникает закономерный вопрос относительно третьего положения, выносимого на защиту и касающегося заявке о возможности прогнозирования «эффективности умственной деятельности обучающихся на различных уровнях получаемого образования». Как предполагается учитывать в такого рода прогнозировании эту ситуативную специфику проявлений эмоциональных предикторов?

4. Считаю целесообразным отметить и не очень удачную, по мнению оппонента, композиционную структуру первой главы. Представляется, целесообразным было бы объединить параграфы 1.1 «Теоретические подходы к изучению проблемы интеллектуальной деятельности и

интеллектуальной продуктивности в психологии» и 1.3. «Интеллект как целостно функционирующая совокупность когнитивных процессов студентов», основное содержание которого в целом также содержит анализ общепсихологических подходов, что вынуждает автора прибегать к неизбежным в этом случае аналитическим повторам в тексте.

5. Следует указать и на выраженную лапидарность обозначенной практической значимости диссертации. Хотелось бы понять, какие именно полученные новые результаты автор диссертации видит в качестве подтверждения вывода о том, что в «образовательной практике применение подобных моделей обеспечивают персонализацию учебных стратегий»?

Впрочем, данные замечания носят пояснительный и дискуссионный характер и в целом не снижают общего положительного впечатления от данного исследования. Завершая анализ диссертации и автореферата, следует заметить, что автореферат и список печатных трудов отражают основное содержание диссертации. Тексты диссертации и автореферата позволяют сделать выводы о достаточной и необходимой научной новизне и обоснованности выводов, сделанных по материалам работы.

Заключение по присуждению ученой степени. Диссертация Чурикова Ильи Юрьевича на тему «Нейродинамические, когнитивные и мотивационно-эмоциональные предикторы интеллектуальной продуктивности студентов» актуальна для современной психологической науки и практики, содержание работы соответствует требованиям паспорта научной специальности 5.12.1 – междисциплинарные исследования когнитивных процессов (психологические науки) по направлениям исследований: «эмпирическое изучение и количественное описание пороговых параметров когнитивных процессов у человека» (п. 2 паспорта специальности), «взаимодействие внутри отдельных сенсорных модальностей и когнитивных процессов в целом» (п. 3 паспорта специальности), «Мотивационно-эмоциональная сфера. Роль мотивов и эмоций в регуляции и дискоординации когнитивных процессов.» (п. 10 паспорта специальности).

Рецензируемое диссертационное исследование представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, положения и выводы которой обоснованы, аргументированы, достоверны и доказаны; диссертация содержит выводы и положения, полученные лично соискателем. Диссертация содержит новые научные результаты, характеризуется междисциплинарностью, использованием разнообразного диагностического инструментария, имеет определенное теоретическое, существенное экспериментальное и определенное практическое значение для общей, возрастной, педагогической психологии, психодиагностики, психофизиологии, возрастной физиологии.

Вышеизложенное позволяет заключить, что диссертация И.Ю. Чурикова «Нейродинамические, когнитивные и мотивационно-эмоциональные предикторы интеллектуальной продуктивности студентов» соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки

Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, в редакции от 11.09.2021г., а ее автор Илья Юрьевич Чуриков заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.12.1 – междисциплинарные исследования когнитивных процессов (психологические науки).

Официальный оппонент – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и педагогической психологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

29.04. 2026 г.



/ Краснорядцева О.М./

Сведения о составителе отзыва:

ФИО: Краснорядцева Ольга Михайловна

Ученая степень: доктор психологических наук

(специальность 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии)

Ученое звание: профессор

Должность: профессор кафедры общей и педагогической психологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Адрес: 634050 г.Томск пр.Ленина,36

Телефон: +7 (3822) 529-852

Адреса электронной почты: rector@tsu.ru, krasnoo@mail.ru

Официальный сайт организации: www.tsu.ru



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И.В.

