

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации **Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича**

«Принципы концептуализации лексики природы (на материале бионимов русского и тувинского языков)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Взаимосвязи человека с природным миром сформировались и существуют не одно тысячелетие, не утрачивается и интерес лингвистов различных направлений к изучению языковых единиц, номинирующих всевозможных обитателей нашей планеты. Диссертационное исследование Цэринчимэда Суге-Баадыровича посвящено экспериментальному изучению принципов концептуализации природной лексики (на примере названий птиц), нашедших отражение в русском и тувинском обыденном языковом и метаязыковом сознании. Работа выполнена в русле этноконцептологии, следуя традиции кемеровской лингвистической школы с ориентацией на лексикографический проект «Опыт разноязычного словаря бионимов» (2025).

Несмотря на то, что обыденная семантика лексики природы не обделена исследовательским вниманием, комплексное описание данных о языковом сознании носителей различных лингвокультур остается недостаточно представленным, что определяет *актуальность диссертационного исследования.*

Научную новизну диссертации обеспечивает обращение к комплексной методике исследования фрагментов обыденного языкового и метаязыкового сознания, благодаря которой осуществляется систематизация и интерпретация экспериментальных лингвистических данных русского и тувинского языков на основе единства когнитивного и коммуникативного

подходов. В результате в научный оборот вводится богатый эмпирический материал, организованный в словарные статьи для лексикографического описания обыденной семантики бионимов.

Обоснованность и достоверность научных положений и полученных результатов достигается за счет грамотной постановки задач и выбора методологии исследования, а также за счет объема проанализированного материала. Фактологическая база исследования включает в себя 3461 обработанную реакцию 150 респондентов-носителей русского языка и 3151 реакцию 150 респондентов-носителей тувинского языка.

Исследование обладает *теоретической значимостью*, поскольку вносит вклад в теорию этноконцептологии, в лингвистическое изучение принципов процессов концептуализации и категоризации, теорию обыденного языкового и метаязыкового сознания и дает основу для дальнейших изысканий в сферах лингвокогнитологии, лингвокультурологии, обыденной лексической семантики, психолингвистики, лингвострановедения.

Практическая ценность диссертации видится в существенном дополнении лексикографического проекта обыденных толкований лексики природы посредством привлечения в исследовательский корпус тувинского языка. Полученные экспериментальные данные можно применить и в практике преподавания широкого спектра дисциплин, связанных с изучением языка, когнитии и культуры.

Общая характеристика работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованной литературы и четырех приложений; общий объем работы – 453 с. Композиционное построение диссертационной работы исследователя представляется вполне логичным, продуманным и четким. Диссертант последовательно движется к реализации поставленной цели, решая намеченные задачи, которые раскрываются в трех главах диссертации.

Первая глава затрагивает теоретико-методологические основы изучения вопросов концептуализации. Исследователь подробно освещает основные подходы к пониманию концепта, подвергает осмыслению его структурную организацию, которая избирается в качестве методологической основы для интерпретации данных ассоциативного эксперимента и для подачи когнитивно-ориентированной словарной информации. Особое внимание автора диссертации сосредоточено на характеристиках обыденного языкового и обыденного метаязыкового сознания, которые важны для определения этнокультурной идентичности и для понимания процессов познания языка. Данная глава завершается экскурсом в лингвистический эксперимент как эффективный метод изучения обыденной семантики слова и этнокультурной специфики обыденного языкового сознания представителей разных лингвокультур.

Вторая глава посвящена экспериментальному исследованию обыденной семантики бионимов, представленных в русском и тувинском языках. В экспериментальное поле вошли такие хорошо известные бионимы, как воробей, ворона, голубь, журавль и орел. Ходом проведенного анализа данных ассоциативного эксперимента подтверждаются 1 и 2 положения, выносимые диссертантом на защиту. Доказано, что в обыденной семантике русскоязычных названий птиц преобладают факторы, связанные с высокой степенью урбанизации и богатым культурно-историческим опытом нации, в то время как языковое сознание тувинца определяется традиционным укладом и ориентацией на природный контекст. Сравнение лексикографических дефиниций бионимов с их обыденными толкованиями обосновывает 3 положение, выносимое на защиту. Биологическая информация играет ключевую роль в обыденном метаязыковом сознании, а культурно-символическая составляющая отличается вариативностью, формируя этноспецифическое наслоение. Анализируя способы хранения и актуализации коммуникативных фрагментов с бионимами и виды их трансформаций, автор дает подтверждение 4 положению, выносимому на

защиту. Русская языковая картина мира выстраивается в направлении доминирования когнитивной функции над коммуникативной, в то время как тувинская ЯКМ демонстрирует обратный вектор взаимодействия функций.

В третьей главе рассматривается возможность лексикографической репрезентации обыденной семантики бионимов в сопоставительном аспекте. Автором проделана скрупулезная работа по составлению словарных статей для разноязычного словаря обыденных толкований бионимов. Данный проект позволяет выделить как универсальные, так и этноспецифические свойства бионима, преломленные в обыденном сознании носителей разных лингвокультур. Лексикографическая репрезентация бионимов охватывает не только биологические признаки природного референта, но и культурно обусловленные, о чем свидетельствует 5 положение, выносимое на защиту.

Все главы работы венчают обоснованные выводы, что является показателем глубокого погружения соискателя в исследуемую проблему.

К безусловным достоинствам работы следует отнести четкость и последовательность изложения ключевых теоретических положений, методики проведения лингвистического эксперимента, а также грамотную презентацию полученных языковых данных. Язык описания отличается точностью и терминологической релевантностью. Полученный эмпирический материал систематизирован и представлен в виде четырех приложений, в том числе табличного характера.

Проведенное исследование позволило автору доказать сформулированную гипотезу о том, что «количественные и качественные стороны концептуального содержания бионимов, эксплицированные в обыденной семантике слова, определяются взаимодействием биогенных (природных характеристик референта) и антропогенных (этнокультурных особенностей его восприятия) факторов» (с. 10).

При общей высокой оценке работы в ходе ознакомления с диссертационным исследованием возникли некоторые замечания:

1. Перечень использованной литературы включает в себя монографии, статьи, диссертации и лексикографические источники, поданные единым списком. Представляется, что подача словарей под отдельной рубрикой «Использованные лексикографические источники» обеспечивает более четкое визуальное восприятие данного пласта литературы.

2. В работе встречается не прямое цитирование: при упоминании некоего автора ссылка дается на другого ученого, например, на с. 23 приводится точка зрения Н. Хомского со ссылкой на А.Р. Сowie; на с. 50 дается цитата Платона со ссылкой на А.Ф. Лосева. В таких случаях рекомендуется указывать (цит. по) с указанием источника цитаты, а лучше всего обращаться к автору оригинального текста.

3. Текст диссертации не лишен досадных опечаток и пунктуационных недочетов, хотя они немногочисленны, и ряда неточностей. Так, с. 83 открывается словами: «Методика исследования и информанты лингвистического эксперимента описаны во введении к диссертации (См. с. 11–12) – на самом деле следует обозначить интервал страниц 11–14; на с. 88 автор пишет: «Далее представлен анализ ассоциативных полей бионимов *орел, воробей, голубь, дятел, кукушка*» – в действительности далее речь идет о бионимах *орел, воробей, ворона, голубь, журавль*; на с. 161 в рубрике «Эзир как антропоним» приводятся примеры *Эзир аът (лошадь орел)* и *Эзир-Кара (название скакуна)*, которые, по-видимому, должны быть отнесены к зоонимам (именам собственным животного); наблюдаются отклонения от принятого сокращения: под МЯС имеется в виду «метаязыковое сознание» (с. 296), в параграфе 1.2.3 (с. 57–58) используется сокращение МС, а на с. 59 сокращение МС соседствует с МЯС.

Любое исследование, выполненное на актуальную тему, вызывает вопросы, наводящие на определенную дискуссию. Представим их в следующей последовательности:

1. В самом начале работы (с. 5) диссертант дает отсылку на авторов лексикографических проектов, которые используют термин «бионим» «для

обозначения названий птиц, животных, растений», но фактически термин применим к названиям любых живых организмов, представляющих какой-либо биологический вид. В диссертации же речь идет исключительно о названиях птиц, что вынуждает автора конкретизировать объем понятия: бионимы (названия птиц) (с. 10, 17, 84, 251) / бионимическая лексика (названия птиц) (с. 15, 45). При существующем терминологическом многообразии, связанном с царством животных (зооним, зоологизм, зоолексема, анимализм, фауноним и т.п.), можно ли подобрать термин, более точно номинирующий его представителей (птиц)?

2. В диссертации представлены сравнительные характеристики ассоциативных образов воробья, вороны, голубя, журавля и орла, отражающие обыденное языковое сознание носителей русского и тувинского языков. Было бы интересно узнать, как соотносятся данные, полученные в ходе лингвистического эксперимента, с бытующими этническими стереотипами и символикой, связанными с исследуемыми бионимами.

3. Сопоставляя словарные дефиниции бионимов с их обыденным толкованием, диссертант заключает, что словарная дефиниция не охватывает многих аспектов, содержащихся в обыденном сознании носителей языка. Должна ли дефиниция толкового словаря строиться с опорой на обыденное толкование бионима, учитывая высокую вероятность его субъективности?

4. Способен ли словарь обыденных толкований бионимов расширить границы обыденного метаязыкового сознания? В чем видятся преимущества обыденного лексикографирования по сравнению с лексикографированием традиционным (нормативным)?

Сформулированные замечания и вопросы не снижают общей высокой оценки выполненной работы. Диссертация Ц.С.-Б. Нурзета представляет собой оригинальное, самостоятельное исследование, вносящее вклад в развитие этноконцептологии. Рецензируемая работа имеет достаточную апробацию: основные положения и результаты представлены в форме докладов на конференциях разного уровня. Автореферат и статьи автора,

четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК РФ, в полной мере отражают основные результаты проведенного исследования.

Диссертационное исследование Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича «Принципы концептуализации лексики природы (на материале бионимов русского и тувинского языков)» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в настоящей редакции), отрасли наук и паспорту избранной специальности, а его автор Нурзет Цэринчимэд Суге-Баадырович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук по специальности
10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое
и сопоставительное языкознание,
доцент, доцент кафедры зарубежной лингвистики
высшей школы зарубежной филологии, лингвистики и перевода
института гуманитарных и социальных наук
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

Адрес места работы: 450076, г. Уфа, ул. Коммунистическая, 19

Рабочий номер телефона: +7 347 272-62-68

Адрес электронной почты (рабочий): frgf_english@mail.ru

Официальный сайт организации: <https://uust.ru/>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

2 апреля 2026 г.

Наталия Александровна Курашкина

