

УТВЕРЖДАЮ:


Генеральный директор
Якутского научного центра
Сибирского отделения Российской
академии наук, академик РАН,
доктор технических наук

Михаил Петрович Лебедев

«16» Февраля 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук» на диссертационную работу Бродникова Александра Ананьевича «История формирования Енисейского уезда (1610–1630-е гг.)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность. История формирования административно-территориального устройства страны – тема, имеющая важное значение для исторической науки. Важность её в первую очередь проистекает из актуальности разработок в данном направлении. Начальные истоки, заложившие основы государственного устройства на вновь приобретенных территориях, стабильно вызывают интерес исследователей. Тем более, что современная ситуация, складывающаяся вокруг самого существования нашей страны, когда действительно подвергаются сомнению основательность её существования, делаются провокационные попытки пересмотреть полученные ранее результаты исследований и, главное, исказить реальное содержание исторических процессов, повышает актуальность и

своевременность обращение к подобной тематике. Как убедительно показал диссертант, сам ход развития историографии формирования Енисейского уезда свидетельствует о крайней необходимости изучения поставленной проблемы, так как несмотря на имеющиеся труды, до сих пор она является слабо изученной (с. 4–20). Действительно, при всем при том, что многие специалисты отмечали важную роль гарнизона Енисейска в освоении Сибири и Дальнего Востока и создании государственных структур на других сибирских и дальневосточных территориях, такие существенные составляющие процесса организации самого Енисейского уезда как образование уездного города, формирование территории, организация сбора ясака, командный состав гарнизона и др. сюжеты в историографии практически специально не изучены.

Структура работы логична и не вызывает нареканий. Она состоит из трех глав и 11 параграфов. Автор совершенно верно начинает свою работу в Главе 1 с освещения вопроса о присоединении левобережья Среднего Енисея к Русскому государству, которое пришлось на 1610–1630-е гг. В трех параграфах главы последовательно разобраны причины присоединения региона, создание уезда и уездного центра, складывание механизма сбора ясака на примере остяцких волостей. В первом параграфе справедливо указаны причины присоединения изучаемого региона с учетом международной ситуации, когда, в частности, Англия вынашивала планы установления контроля не только над Русским Севером, но и над землями далее на востоке. Диссертант убедительно высказал свою версию о правительственных планах по основанию Енисейского острога в связи с грамотой царя Бориса Годунова 1601 г. и связал вопрос со временем образования Кетского острога (с. 36–42). Далее, в рассматриваемой главе речь идет о нападениях тунгусов на остяцкие волости, уже присоединенные к Русскому государству, которые стимулировали процесс продвижения русских в район Среднего Енисея. Нить авторских рассуждений логично

подвела к следующему сюжету об организации Енисейского уезда и его уездного центра, о чем говорится во втором параграфе Главы 1.

А.А. Бродников несмотря на малочисленность уцелевших источников показал исторический процесс основания Енисейского острога в контексте сложных событий присоединения региона к Русскому государству в условиях конкуренции между администрациями различных сибирских городов и угрозы со стороны «немирных» тунгусов. В результате он пришел к убедительному выводу: «Основание Енисейского острога в 1619 г. явилось завершающим этапом в присоединении Левобережья Среднего Енисея к Русскому государству, результатом которого стали защита кетоязычного населения от набегов тунгусов и сохранение его как этноса» (с. 58).

Формирование первоначальной территории Енисейского уезда было непростым процессом. В рассматриваемой диссертации эта особенность показана хорошо. Сложности с разграничением границы с Кетским острогом, прикрепление первых десяти ясачных волостей в ведение Енисейска, конкуренция с Красноярском и др. перипетии череды событий, связанных с определением границ вновь созданного уезда охарактеризованы в полной мере.

Глава 2, озаглавленная «Присоединение правобережья Среднего Енисея, нижнего и среднего Приангарья к Русскому государству в 20-е гг. XVII в.» и состоящая из четырех параграфов включает в себя следующие вопросы.

Первые два параграф главы, соответственно, первый, повествующий о расширении территории Енисейского уезда, и второй, где говорится о енисейском гарнизоне и его командный состав в 1620-е гг. насыщены многочисленными фактами и дают представление о территориальном распространении уезда на восток, о первоначальном составе служилых людей Енисейска, о движении русских на новые земли, в целом.

Далее, логично, следуют две последующие параграфы о вновь присоединенных тунгусских волостях Приангарья и о складывании механизма ясачного обложения в них.

Интересны материалы, связанные с объяснением енисейцами первых бурятских улусов, проходившим в жестокой конкурентной борьбе с красноярскими служилыми людьми. Автор пишет, что хотя с тунгусами было легче, но и с ними администрации и служилым людям Енисейского острога в рассматриваемые годы пришлось трудно из-за недопонимания в ходе ясачного обложения. Крайне содержательны материалы, где диссертант разбирает сбор ясака с каждой ясачной волости, подведомственными вновь созданному уезду. Ценны те части диссертации, где анализируются многочисленные факты об опорных пунктах, подчиненных Енисейску. Так, значительный интерес представляют, например, материалы об обстоятельствах строительства Рыбинского острога, где автор дискутирует с точкой зрения А.П. Окладникова (с. 151–152). Еще более содержателен разбор фактов об основании Братского острога М. Перфильевым, так как в историографии высказывались иные точки зрения. Полагаю автор успешно разрешил вопрос, приведя новые архивные свидетельства и аргументируя свою позицию логикой разворачивавшихся событий. Вообще, отрадно как диссертант излагает материалы, вплетая сведения об образовании Енисейского уезда в хронологическую ткань, тем самым облегчая восприятие текста.

Завершающая Глава 3 «Присоединение территорий бассейна Илим, Верхней и Средней Лены к Русскому государству в 30-е гг. XVII в.», хотя по объему значительно меньше второй главы (70 страниц против 100), но также состоит из четырех параграфов. Аналогично предыдущей главе первый параграф посвящен дальнейшему территориальному расширению уезда, а второй – росту местного гарнизона в 1630-х гг. При разборе материалов о продвижении енисейцев на Ангару и Лену привлечены многочисленные

архивные материалы, в том числе вновь обнаруженные диссертантом. На с. 169 диссертант пишет о почти полном отсутствии сведений в научной литературе о походе туруханского промышленника Пенды на Лену, упоминая тем не менее работы Г.Ф. Миллера, И.Э. Фишера, Н.И. Никитина, В.Н. Иванова, хотя в 1995 г. выходила также статья Б.П. Полевого «Новое о Пянде» в сборнике «Сибирь периода феодализма». Что в данном случае автор имеет в виду, не совсем ясно?

Очень ценны сведения, разработанные диссертантом о происхождении служилых людей из Енисейского гарнизона, в частности, посвященные лицам иноземного происхождения, выходцам из разных мест из числа «гулящих» и тяглого сословия. Любопытны материалы, повествующие о представителях енисейского гарнизона, впоследствии перешедших в состав вновь созданного с 1638 г. Якутского гарнизона. Хорошо бы было все-таки вновь вернуться к сюжету, связанному с деятельностью енисейских служилых людей в период с 1631 по 1638 гг. на Средней Лене, но, что, по-видимому, не входило в задачи диссертационного исследования.

В параграфе, где говорится о тунгусских ясачных волостях Илима и Верхней и Средней Лены содержательно изложен значительный материал об особенностях присоединения данных иноземческих групп населения региона и освещены объективные факторы, влиявшие на процесс. Вновь, как и в Главе 2, рассматриваемая глава завершается вопросами механизма управления вновь присоединенными ясачными волостями.

В Заключение полно и убедительно подведены главные итоги проведенного исследования. Практически все сосредоточено в следующей заключительной фразе диссертанта: «В целом впервые в отечественной историографии в ходе проведенного исследования истории формирования территории Енисейского уезда и создания на ней механизма ясачного сбора нам удалось восстановить всю хронологию процесса присоединения к Русскому государству этого региона от времени образования Енисейского

уезда как новой административной единицы, до утраты значительной части его территории в связи с ее передачей Якутскому уезду в 1641 г.» (с. 241). Автору удалось показать важные особенности процесса образования Енисейского уезда, связанные с общей политикой государства, формированием территории, уездного гарнизона и т.д. Интересно наблюдение о том, как в отличие от других уездов, в Енисейском уезде вначале начала складываться территория, а уездный центр возник позже.

Новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации очевидна. Диссертанту удалось осветить ранее малоизученные аспекты поставленной проблемы. Енисейский уезд по своему географическому положению занимал в XVII в. стратегически важное место и сыграл посредническую роль в дальнейшем продвижении Русского государств на восток и на северо-восток.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития исторической отрасли науки не вызывает сомнений, так как они вносят крупный научный вклад в исследование фундаментальной проблемы истории государственного управления на окраинах Российского государства в новое время, когда происходили эпохальные события по продвижению её границ, освоению обширных территорий в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке.

Практическая значимость выводов и рекомендаций диссертанта заключена в содержательном эмпирическом материале, разработанном диссертантом в различных крупных архивохранилищах страны, который может найти применение в самых разных отраслях народного хозяйства, в науке, культуре и образовании.

Результаты и выводы диссертации могут быть востребованы в учебном процессе, в преподавании исторических дисциплин, в современной культурной политике, при проведении мероприятий по государственном

управлению регионом с учетом исторического опыта, изученного в рассматриваемой диссертации.

Замечания и вопросы. Вместе с тем у ведущей организации имеются вопросы и некоторые замечания к диссертанту следующего характера:

1. Почему нет параграфа, посвященного якутским ясачным волостям, хотя есть таковой о тунгусских ясачных волостях? Эти земли, хоть и на короткое время находились в составе Енисейского уезда.

2. Есть ли современные исследования за рубежом об истории образования административно-территориальных единиц в Сибири?

3. В диссертации не уделено достаточного внимания на пограничное положение Енисейского уезда, а, следовательно, закономерен вопрос о внешнеполитической роли, которую играла уездная администрация и руководимые ими служилые люди из местного гарнизона.

Заключение. Отмеченные замечания не снижают высокой оценки диссертационного исследования и общего благоприятного впечатления. Диссертация Александра Ананьевича Бродникова «История формирования Енисейского уезда (1610–1630-е гг.)» полностью соответствует пп. 9, 10, 13. 14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. №824 (в действующей редакции), и её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, главным научным сотрудником Борисовым Андрианом Афанасьевичем. Отзыв обсужден на заседании отдела истории Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН – обособленного подразделения ФГБУН Федерального исследовательского центра «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук» (ФИЦ «ЯНЦ СО РАН») 06.02.2026 г.

Присутствовало на заседании 10 чел. Результаты голосования: «за» – 10 чел., «против» 0 чел., «воздержались» 0 чел. Протокол № 3 от 16.02.2026 г.

И.о. заведующего отделом истории
Института гуманитарных исследований и
проблем малочисленных народов Севера СО РАН – обособленного
подразделения ФГБУН ФИЦ «ЯНЦ СО РАН»,
кандидат исторических наук

Алена Ивановна Архипова

Директор Института гуманитарных
исследований и проблем малочисленных
народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук –
обособленного подразделения Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Федерального
исследовательского центра «Якутский
научный центр Сибирского отделения
Российской академии наук»,
доктор исторических наук

Боякова Сардана Ильинична

16 февраля 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный
исследовательский центр «Якутский научный центр Сибирского отделения
Российской академии наук»

677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Петровского, д. 2
+7 (411) 239-05-00

E-mail: prezidium@prez.ysn.ru, Официальный сайт: <http://www.prez.ysn.ru/>