

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной
деятельности Национального исследовательского
Томского государственного университета
доктор технических наук, профессор



Замятин Александр Владимирович
« 27 » апреля 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича
«Принципы концептуализации лексики природы
(на материале бионимов русского и тувинского языков)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Диссертационное исследование Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича отвечает принципам антропоцентрической лингвистики, посвящено выявлению принципов концептуализации в сфере обозначения природы и выполнено на материале реакций носителей русского и тувинского языка, полученных посредством лингвистического эксперимента.

Актуальность рецензируемого исследования определяется следующими моментами: (1) обращенностью к зоне обыденной лингвистики, в которой носитель языка находится в позиции «над языком», обыденное метаязыковое сознание выступает на паритетных правах с научным, рядовой носитель языка выступает в роли исследователя (а в данной работе и лексикографа); (2) сопоставительным характером работы, при котором выявление содержательных параллелей и расхождений между языками даёт возможность закрыть существующие лакуны в исследовании проблемных лингвистических зон; (3) неугасающим интересом лингвистов к «культурно разработанным» (в терминологии А. Вежбицкой) словам языка, отражающим ценности и установки его носителей. Как представляется, к ним можно отнести и бионимы, которые, как показано в работе, не только называют, но и «конструируют действительность» сквозь призму культурных кодов.

Исследовательское поле, охваченное диссертацией, с одной стороны,

подготовлено многочисленными исследованиями вопросов концептуализации (и категоризации), с другой стороны, характеризуется недостаточной проработанностью спорных вопросов обыденной семантики, связанных с объемом и границами понятий языкового и метаязыкового сознания, с необходимостью определения места обыденной семантики в процессе концептуализации.

Ключевой линией работы, как представляется, следует считать описание принципов концептуализации одного из «природных фрагментов» картины мира, осуществленное через *комплексный анализ* полученных ассоциатов на отобранные 5 пар слов-стимулов с использованием созвучной духу современного языкознания методологической ориентации работы, построенной на пересечении качественных и количественных методик и приемов анализа.

Новизна исследования, прежде всего, заключается в том, что в научный оборот введен новый полученный методом ассоциативного эксперимента материал, давший новые сведения об обыденной семантике слова в русском и тувинском языке и позволивший систематизировать принципы концептуализации «природного фрагмента» картины мира через бионимы. Апробирована методика, построенная на сочетании разных подходов, успешным результатом применения которой стало многоступенчатое описание структуры концепта, выявление факторов, повлиявших на его семантическую организацию.

Отметим, что полученные в работе результаты отличаются **высокой степенью достоверности**, что определяется основательностью теоретической базы работы, комплексом зарекомендовавших себя методов и приемов исследования обыденной семантики, объемом и репрезентативностью проанализированного материала (6612 реакций участников лингвистического эксперимента). Отдельно отметим действительно последовательно проведенный сопоставительный анализ ассоциатов носителей русского и тувинского языков (а не указание на отдельные точки схождения и расхождения в материале двух языков), нашедший отражение в специальных параграфах в тексте диссертации и обоснованных выводах.

В целом диссертантом представлено самостоятельное законченное исследование, структура которого логична и определена исследовательскими задачами и методами анализа. Первая глава, посвященная описанию рабочих понятий и базовых положений исследования, демонстрирует спектр возможных подходов к обыденному языковому и метаязыковому сознанию как объекту лингвистического исследования, показывая его сложную междисциплинарную

природу. Данную часть работы отличает способность автора глубоко осмыслять и творчески синтезировать теоретические положения предшествующих исследований, обосновывая при этом свою позицию. Во второй главе автор представляет последовательную многоступенчатую реконструкцию концептов *орел, воробей, ворона, голубь, журавль* в русском и тувинском языках, представляя оригинальную модель комплексного анализа результатов ассоциативного эксперимента. В данной части работы соискатель раскрывается как исследователь, способный к последовательному анализу и тонким наблюдениям над материалом. Третья глава демонстрирует конкретное использование полученных результатов и вписанность в общее поле обыденной лингвистики за счет создания словарных статей исследуемых бионимов в рамках разноязычного словаря бионимов.

В результате выполненного исследования получены **значимые** для лингвистики **результаты**.

1. На основе осмысления научных источников систематизированы представления об обыденном языковом сознании, его границах, подходах к его описанию и способах использования результатов подобного описания в обыденной лексикографии.

2. Предложена и апробирована методика анализа результатов ассоциативного эксперимента с учетом последовательно примененного сопоставления данных двух языков.

3. Получен богатый экспериментальный материал, позволяющий в целом непротиворечиво смоделировать обыденную семантику пяти концептов птиц с учетом их различий (и на их фоне) в представлении носителей русского и тувинского языках.

4. Сформулированы и описаны (1) принципы концептуализации семантики птиц обыденным сознанием носителей двух языков и (2) факторы, определяющие процесс концептуализации.

5. Систематизированы и дополнены представления об обыденной семантике на значимом в денотативном и коннотативном (в том числе «культурно заряженном») планах материале.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе осуществлен комплексный подход к описанию обыденного языкового и метаязыкового сознания; разработана методология, сочетающая представления о

«внутреннем» и «внешнем» в языке и реализующая эти представления в квалификации обыденного сознания как действенного элемента процесса концептуализации; выбрана и апробирована непротиворечивая, отвечающая цели исследования методика анализа результатов ассоциативного эксперимента; на конкретном материале выявлены и продемонстрированы факторы, детерминирующий процесс концептуализации «природного фрагмента» картины мира, и взаимодополняющие друг друга принципы концептуализации; полученные данные экстраполированы на нужды ассоциативной лексикографии.

Таким образом, рецензируемая работа вносит вклад в развитие теории обыденной семантики, теории концептуализации, теории ассоциативного эксперимента, сопоставительных исследований и обыденной лексикографии.

Практическая значимость исследования заключается в подготовке словарных статей 5 русских и тувинских бионимов, продолжающих проект «Опыт разноязычного словаря бионимов», созданного в рамках Кемеровской лингвистической школы обыденной лингвистики (и обыденной лексикографии).

Результаты работы найдут широкое применение в преподавательской деятельности при разработке положений курсов по когнитивной, экспериментальной и сопоставительной лингвистике, лингвокультурологии, а также в лексикографической практике.

Положения, выносимые на защиту, последовательно раскрываются на страницах диссертации (главы 1–3) и представляются вполне доказанными. Вызывает некоторое сомнение первое предложение положения 4: оно нуждается в отнесенности к конкретной рассматриваемой в диссертации проблематике (иначе прочитывается как не требующее доказательства). Сказанное относится и к дальнейшей формулировке данного положения, звучащего как обобщенное представление о когнитивной и коммуникативной функции в целом, а не применительно к исследуемому объекту.

Вызванный представленным исследованием научный интерес к разрабатываемой теме породил целый ряд вопросов к соискателю, связанных с тем, что (1) некоторые аспекты методологии сбора, отбора и анализа не всегда раскрыты автором для читателя, (2) сложность интерпретации данных ассоциативного эксперимента всегда оставляет часть результатов анализа неозвученными, что порождает желание узнать больше о предмете исследования.

1. Несмотря на упоминание о «методологических и практических соображениях» (стр. 13), не вполне понятен выбор в качестве исследуемых бионимов (и далее слов-стимулов) *орла, воробья, вороны, голубя и журавля* и отказ от *совы, кукушки, дятла* и др. (как представляется, также хранящих определенный культурный код и «достойных» выбора в качестве объекта изучения, к тому же, рассматриваемых в некоторых публикациях автора).

2. Как билингвизм носителей тувинского языка в целом и *фактор языкового сдвига*, отмеченный автором, отразился на качестве ответов тувинских респондентов (стр. 14)?

3. Как коррелируют заявленные подходы (когнитивный, лингвокультурологический) с выделяемыми зонами концепта бионима? Есть ли прямая корреляция между ядерными и периферийными компонентами его обыденной семантики? Если да, то насколько она универсальна для рассматриваемого материала?

4. Не совсем ясно, как «работает» анализ видов трансформаций коммуникативных фрагментов с бионимами (без сомнения, последовательно и тщательно выполненный) на достижение цели исследования — *выявление принципов концептуализации лексики природы*.

5. При характеристике обыденного лексикографирования на стр. 68 автор указывает, что последнее отображает «целостное ментальное образование, которое является устойчивым, обобщенным и *надындивидуальным*», при этом на стр. 196 отмечается, что «обыденные толкования отражают *субъективное* восприятие». Хотелось бы, чтобы автор прокомментировал в ходе дискуссии эти в определенной степени противоположные утверждения.

6. В работе не поясняется, как выделялись когнитивные признаки бионима (стр. 84–85), а просто предлагается их готовый список. Хотелось бы получить ответ на этот вопрос.

7. На основе каких критериев (кроме указанных частотности и значимости) моделировалось ядро ассоциативного поля и что подразумевалось в этом случае под значимостью? Как и кем определялась степень значимости?

8. Каким образом дифференцировались 4 компонента ассоциатов? Почему реакция «маленький бойкий мальчик» (о воробье) квалифицируется как относящаяся к энциклопедическому компоненту, а «мальш» — к энциклопедическому и оценочному одновременно? Почему реакция «смерть» (о

вороне) характеризует оценочный компонент, а «кладбище» – социокультурный? Как делились такие ассоциаты между разными типами компонентов, с одной стороны, и между ядром и периферией – с другой?

9. Как квалифицировались реакции, в которых наблюдалось смешение представлений о разных концептах (*аиста* и *журавля*, к примеру)?

Заканчивая критическую часть отзыва, отметим, что большая часть заданных вопросов связана с определенной недосказанностью в отношении методики исследования и имеет цель лучше понять концепцию работы, целесообразность ее отдельных этапов и направления интерпретации полученных результатов.

Рецензируемая диссертация представляет собой законченное самостоятельное сочинение, характеризующееся актуальностью выбранной проблематики, новизной, научно значимыми результатами и обоснованными выводами. Следует отметить значительный объем работы, проделанный автором, и объем текста диссертации; владение диссертантом разными типами анализа; прозрачность и логичность научного изложения.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Автореферат и публикации по теме диссертации достаточно полно раскрывают ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Принципы концептуализации лексики природы (на материале бионимов русского и тувинского языков)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи выявления и систематизации принципов концептуализации лексики природы в русском и тувинском языках посредством лингвистического эксперимента, имеющей значение для развития современной теоретической и прикладной лингвистики, в том числе когнитивной, экспериментальной, сопоставительной лингвистики и лексикографии.

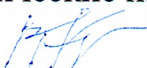
Диссертация соответствует требованиям, изложенным в п. 9–11, 13, 14 действующего «Положении о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.), а автор диссертации, Нурзет Цэринчимэд Суге-Баадырович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв составлен старшим преподавателем кафедры общей, компьютерной

и когнитивной лингвистики Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидатом филологических наук (5.12.13. Междисциплинарные исследования языка) Владимировой Валерией Евгеньевной, профессором кафедры русского языка, доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка), профессором Мишанкиной Натальей Александровной.

Отзыв обсужден и одобрен на расширенном заседании кафедры общей, компьютерной и когнитивной лингвистики Национального исследовательского Томского государственного университета (протокол № 15 от 27.04.2026).

Профессор кафедры русского языка Национального исследовательского Томского государственного университета, доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка), профессор
 Мишанкина Наталья Александровна

Старший преподаватель кафедры общей, компьютерной и когнитивной лингвистики Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидат филологических наук (5.12.13. Междисциплинарные исследования языка (филологические науки))
 Владимирова Валерия Евгеньевна

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

Заведующий кафедрой общей, компьютерной и когнитивной лингвистики Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидат филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцент

27.04. 2026



Филь Юлия Вадимовна



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
 ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
 АНДРИЕНКО И.В.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 634050, г. Томск, пр. Ленина 36, (3822) 52-98-52, rector@tsu.ru; <http://www.tsu.ru>