

## УТВЕРЖДАЮ

И. о. проректора по научной и  
инновационной деятельности Национального  
исследовательского Томского  
государственного университета,

доктор физико-математических наук,  
профессор



Ворожцов Александр Борисович

«3» мая 2024 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на диссертацию Балабашука Романа Олеговича «Хронотопические характеристики образа мира: феноменология и системогенез в процессе обучения в вузе», представленную в диссертационный совет 24.2.315.03 при ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки).

**Актуальность** исследования определяется современной методологией системного подхода, позволяющего масштабировать понимание связи субъективного и объективного в процессах, определяющихся не только мотивациями и потребностями, но и интенциями, настроениями, отношениями, представлениями и т.д. Сопоставление данных различных масштабов присутствия в мире эксплицирует новые уровни понимания сложных систем, к которым относится система высшего образования, особенно в эпоху глобальных изменений.

Исследование посвящено актуальной проблеме и имеет интересный замысел, соответствующий современному методологическому сдвигу, инициированному в прошлом столетии системным и системно-антропологическим подходом. Собраны обширные эмпирические данные о характеристиках поколения Россиян, называемых студентами ВУЗов. Ценным выглядит выявление значимости факторов индивидуальной изменчивости, формирующихся обстоятельствами мира и мироустройства. Исследование трудоемкое, результаты имеют значимый научный потенциал, автор использовал различные методы сбора и анализа данных, интегрировав и качественные и количественные методы.

**Научная новизна** обеспечивается обширными эмпирическими данными о представлениях студентов современного поколения и большим набором методик сбора исследовательских материалов. Широкая география респондентов позволила автору на новом уровне раскрыть связи субъективной картины мира с региональными, ландшафтными, индустриальными, культурными обстоятельствами жизни молодых людей. При том, что категория «хронотоп» давно привлекала к себе внимание ученых, ранее ее в большей степени использовали для общих, скорее, философских рассуждений, чем для эмпирических исследований в психологии. Системно-антропологическая психология так же, в большей степени применялась к историческим процессам, чем к процессам оперативным. Возможная новизна исследования состоит так же в том, что полученные данные и модели открывают перспективу участия в популярном сегодня методе социальных исследований – картировании самых разных аспектов мироустройства, в том числе настроений, представлений, отношений и т.п.

**Теоретическая значимость** состоит в рассмотрении динамики самоидентичности студентов, как системогенезе иерархически организованных целостностей: восприятия времени и временной перспективы, истории жизни и образа будущего, ценностно-смысловых ориентаций и осознанности жизни, уточнении взаимосвязи между объективными природно-средовыми и социокультурными параметрами образа мира студентов.

**Практическая значимость** состоит в разработанной автором программе психолого-педагогического воздействия с целью формирования и развития содержательных компонентов образа мира студентов в процессе обучения в вузе.

Сформированная и апробированная батарея методов может стать основой системы мониторинга и оценки качества жизни ВУЗовской молодежи в различных регионах России.

Выделенные факторы образовательного системогенеза (названные в диссертации хронотопическими характеристиками), помогают достичь концептуального консенсуса в решении задачи построения системы образования, учитывающей переход к новым образовательным технологиям и новым формам отношений между системой образования и системой производств.

**Структура и содержание работы** в целом соответствуют традиционной композиции диссертационных работ. Введение и заключение отражают цели и результаты исследования. Эмпирические данные представлены корректно, сделан пространственный реферативный обзор по теме исследования.

Содержание автореферата полностью соответствует положениям диссертации

**Достоверность и обоснованность научных положений и полученных результатов** обусловлена корректностью процедур сбора и анализа данных, преемственностью методологии исследования и практической деятельностью автора в исследуемой области.

Выразив общую поддержку работы, хочется перейти к более подробному пониманию, неизбежно сопровождающемуся вопросами и проблематизациями.

**Замечания к вводной части.** Обращает на себя внимание неопределенность авторского дискурса и, видимо, научно-социальной позиции автора по отношению к контексту мировоззренческих изменений. В актуальности указывается, что сегодня меняется мир, а целью исследования ставится модель и программа, видимо, призванные менять («улучшать») студента. Если актуальность исследования определяется изменениями в мире, то и исследование должно участвовать в изменении мира. Что для автора изменчиво, а что стабильно? Если

допускать, что и мир меняется, и психология студентов меняется, то исследование не возможно.

Изучается социальный объект (поколение), а в обосновании говорится про личность, индивидуальность и пр. Как все-таки автор видит ситуацию – эти студенты (и мы вместе с ними) создают новую образовательную реальность (по своему образу мира) или существующая образовательная реальность требует дополнить образ мира студента до своего соответствия? Автор намерен оставаться в индустриальной цивилизации или переходить в ноосферную? Замысел исследования формируется в свете традиционного или нового технологического уклада? Ясность в этом вопросе поможет автору представлять свою работу.

Имеют место тавтологии и неточности в категориальном аппарате. Например, в одном предложении используются и термин «хронотоп» и термин «целостность». Но, хронотоп и есть целостность, в чем необходимость так «педалировать» этот аспект? Автор пишет, что следует представлениям «о развивающейся личности как «продукте среды»», при этом занимается психологическими практиками и утверждает, что реализация этих практик оказывает заметное влияние на структуру картины (образа) мира. Так все-таки образ мира - это «продукт среды» или фактор эволюции?

Целью исследования является разработка модели. Во-первых, разработка модели – это техническая цель, а не психологическая. В психологии мы, так или иначе, всегда моделируем, поскольку наш объект многомерный и сразу все мерности взять в исследование нельзя. Модель – это редуцированная картина мира и всегда создается с определенной целью. Именно цель создания модели определяет ее содержание и является целью исследования. Зачем нужна модель, когда автор на своих консультациях встречается с подлинной картиной мира студента? С какой целью создается модель?

**Замечания по эмпирической части.** Автор пишет о двух видах эксперимента: констатирующем и формирующем. На самом деле эксперимента не проводилось. Исследование носит описательный, разведывательный характер. Автор собирает и обобщает сведения с целью разработки модели, программы, то есть с целью развития гипотезы. Это поисковое, а не доказательное исследование.

Нет смысла такое исследование повторять (что необходимо при проведении экспериментальных исследований), полученные результаты надо практиковать и дополнять, получая каждый раз новые данные, а не доказывать уже полученные ранее результаты. Это не делает исследование менее полезным, но требует более точного использования понятийного аппарата.

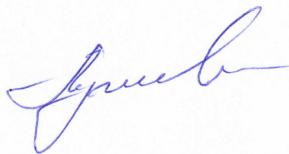
Поле прочтения второй главы, в которой представлены обширные и интересные сведения о структуре и динамике образа мира студентов, возникает ожидание детального описания той самой модели, заявленной во введении в качестве цели работы. Этой модели могла бы быть посвящена третья глава. Но, автор предлагает только заключение с итоговыми тезисами. Очевидно, что модель имеет место в практике автора, как он пишет, является его «собственной» моделью. Это понятно, у каждого практика формируется собственная модель понимания образа мира, но в научном исследовании ожидается, что будет представлена не только собственная, но и полезная в общенаучном смысле, в удобной форме представленная модель.

**Заключение.** Диссертационная работа Балабашука Р.О. «Хронотопические характеристики образа мира: феноменология и системогенез в процессе обучения в вузе», представленная на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки) является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные в диссертации, имеют существенное значение для психологической науки и практики. Работа соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Балабашук Роман Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.4 – Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой психологии личности Национального исследовательского Томского государственного университета, доктором психологических наук Лукьяновым Олегом Валерьевичем.

Отзыв на диссертацию Балабашука Романа Олеговича обсужден и одобрен на заседании кафедры психологии личности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 25 апреля 2024 г., протокол № 4. Присутствовало на заседании 9 человек. Результаты голосования «за» – 9, «против» – нет, «воздержались» – нет.

Заведующий кафедрой психологии личности  
Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
доктор психологических наук,  
профессор



Лукьянов Олег Валерьевич

25 апреля 2024 г.

Сведения о составителе отзыва:

ФИО: Лукьянов Олег Валерьевич

Ученая степень: доктор психологических наук

Ученое звание: профессор

Должность: заведующий кафедрой психологии личности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Телефон: 8 (3822) 529-585

Адрес электронной почты: rector@tsu.ru

Официальный сайт организации: <https://www.tsu.ru>



Подпись удостоверяю  
Заведующий документооборотом  
Андреев И. В.

