

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Александра Ананьевича Бродникова

«История формирования Енисейского уезда (1610 – 1630-е гг.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1. Отечественная история

Рецензируемая работа представляет собой актуальное исследование, связанное с целым рядом важных для современной науки проблем, таких как: формирование территории Российского государства в XVII в., политика Москвы в Сибири, взаимоотношение власти и местного общества, отношения русского населения с коренными народами Сибири, особенности освоения новых территорий.

Актуальность данного исследования, основанного на широкой источниковой базе, также связана с его локальным характером. В центре внимания диссертации – история формирования Енисейского уезда за относительно небольшой, но наполненный многими событиями промежуток времени (1610–1630-е гг.). На его примере А.А. Бродников ставит своей целью показать общие тенденции и специфику присоединения к Российскому государству земель к востоку от Енисея, изучить процесс формирования территории Енисейского уезда, проанализировать систему управления новой территорией и механизмы сбора ясака.

Поставленная цель сформулирована автором корректно и обоснованно. Научные положения диссертационного исследования объективны и отвечают поставленным задачам. Анализ истории формирования Енисейского уезда служит иллюстрацией для изучения более общих вопросов социально-политического развития Сибири. В частности, эта тема позволяет рассмотреть особенности освоения новых территорий в контексте кризиса Смутного времени и его последствий. Таким образом, исследование формирования Енисейского уезда имеет значение для понимания специфики развития Российского государства в первой половине XVII в. Показательно, что проблемы в развитии

страны и слабость центральной власти не только не помешали продвижению на Восток, но отчасти стимулировали этот процесс. В таких реалиях русское население в Сибири имело достаточно самостоятельности, и именно поэтому на примере организации местного социума в локальном пространстве можно наглядно увидеть особенности и специфику развития российской государственности в целом.

На наш взгляд, именно такие конкретно-исторические исследования способствуют пониманию научным сообществом интегративных механизмов, выработанных русским населением для адаптации к новым, непривычным условиям для развития. В этом контексте тема, избранная А.А. Бродниковым, представляется особенно актуальной, а ее изучение может принести ценные результаты для осмысления специфики развития России.

Для достижения поставленной цели и задач автор отталкивается от богатой историографической традиции: обзор работ по теме занимает 15 страниц. Большим плюсом диссертации является использование большого числа документальных источников из трех центральных и одного регионального архивов: документы из фондов РГАДА, Санкт-Петербургского филиала архива РАН, Тихомировского собрания рукописей СО РАН. Значительная часть источников исследования диссертантом впервые была введена в научный оборот.

Методология работы вполне традиционна для подобного рода исследований. Отдельный интерес вызывает только обозначенная автором теория фронта как методологическая опора для диссертации (с. 23). Объясняя необходимость этого обстоятельства, А.А. Бродников указывает на то, что в течение рассматриваемого периода освоение русскими людьми среднего течения Енисея, Приангарья и части бассейна Лены проходило в условиях непрерывного взаимодействия с аборигенным населением Сибири.

Диссертация состоит из трех глав, каждая из которых разбита на параграфы. Главы выстроены в хронологическом порядке и посвящены истории освоения территории Енисейского уезда. В первой главе рассматриваются предпосылки присоединения левобережья Среднего Енисея к России, включая

проблему набегов тунгусов, а также процесс создания острога и уезда. Помимо изложения исторических событий, автор уделяет особое внимание анализу механизмов управления новыми территориями. Этот аспект подробно рассматривается в двух параграфах, включенных во вторую и третью главы.

Научные положения, представленные в диссертации, представляются убедительными и точно отражают как вклад А.А. Бродникова в исследование истории региона, так и выход работы на общероссийский уровень. Обобщая вышесказанное, можно заключить, что А.А. Бродников сделал несколько интересных выводов и наблюдений. Наиболее значимыми из них, на наш взгляд, являются следующие:

1. Уникальность раннего образования Енисейского уезда. Автор справедливо отмечает, что образование Енисейского уезда предшествовало основанию его военно-административного центра – Енисейского острога. Эта ситуация, по мнению диссертанта, является уникальной.

2. Роль личности в освоении Сибири. Диссертант подчеркивает ключевую роль личных качеств представителей командного состава и организационного опыта администрации в успешном продвижении отрядов служилых людей в бассейн Лены.

3. Разнообразие механизмов сбора ясака. Автор указывает на неоднородность практики сбора ясака даже в пределах относительно небольшого территориального пространства. В разных частях Енисейского уезда сформировались собственные механизмы сбора ясака с местного коренного населения.

4. Гибкость политики местной власти. А.А. Бродников выделяет особую гибкость политики местной русской власти в отношениях с коренным (тунгусским) населением, демонстрировавшую различные подходы во взаимодействии с родовыми группами – от силового воздействия до использования «государева жалованья» для установления необходимого уровня лояльности Москве.

Вызывают особый интерес приложения к представленной работе (с. 259-281). Здесь опубликованы новые документы по теме диссертации, некоторые из них автор впервые вводит в научный оборот. Они отражают происходящие в регионе социально-экономические процессы, содержат упоминания первых служилых людей и представителей администрации.

Значимость полученных А.А. Бродниковым результатов исследования заключается в том, что оно существенно расширяет наши представления о специфике освоения окраинных земель Сибири русским населением, демонстрирует специфические механизмы функционирования местного социума, в которых нашли отражение особенности развития Российской государственности в целом.

Результаты диссертации получили широкую апробацию в более чем 40 научных публикациях, включая 8 статей в рецензируемых журналах из Перечня ВАК. Автор с докладами по теме диссертации участвовал в 11 международных, 22 всероссийских, 7 региональных научных конференциях. Все это, безусловно, свидетельствует о том, что научное сообщество имело возможность понять и оценить проводимую ученым работу по изучению истории Енисейского уезда.

В то же время диссертация не лишена некоторых недостатков, на которые мы вынуждены обратить внимание:

1. В процессе своего развития Российское государство имело несомненную региональную специфику, и потому употребление терминов «*острог*» и «*уезд*» требует расширенного пояснения в контексте сибирской проблематики. Особенную значимость это имеет с учетом одного из положений, выносимых на защиту (№ 3), где утверждается, что образование Енисейского уезда произошло раньше, чем здесь был основан острог.

2. Представленный только во введении обзор архивных источников, имеющих особую значимость для работы, носит не конкретно-проблемный, а общий, описательный характер с пояснениями, что такое наказ, грамота, отписка и прочее. Нет сомнений, что автор ориентируется в используемом материале, но кажется, что уместнее было бы представить его в более конкретном порядке,

показав прямое отношение выявленных архивных данных к достигнутым в исследовании положениям.

3. Структура работы, представленная в оглавлении, наглядно свидетельствует о том, сколь большую роль сыграла в проведённом исследовании историческая география: освоение отдельных участков рек обозначены автором как этапы формирования Енисейского уезда. Однако в методологическом разделе диссертации историко-географический подход не упоминается. Между тем очевидно, что автор рассматривает историю конкретного социума в тесном взаимодействии с природным ландшафтом. Кроме того, можно выразить сожаление по поводу отсутствия в работе картографического материала.

4. Автор исходит из понятия *фронтيرا* как особой пограничной территории, имеющей свою специфику. Было бы важно уделить больше места как самому этому понятию, так и сравнению сибирского фронта с кавказским, поволжским и южнорусским, тем более исследований на эту тему в современной историографии довольно много. Полагаем, что этот теоретический аспект, выводящий работу в более широкое проблемное поле, не был бы излишним.

5. Диссертация характеризуется высокой степенью детализации, что, в сочетании с избытком информации о местной специфике, привело к некоторому превышению стандартного для кандидатских диссертаций объема. Данный фактор, хотя и не является принципиальным недостатком, затрудняет восприятие текста. Для повышения читаемости и компактности было бы лучше сократить объем описания местной специфики, заменив его схемами, таблицами и диаграммами.

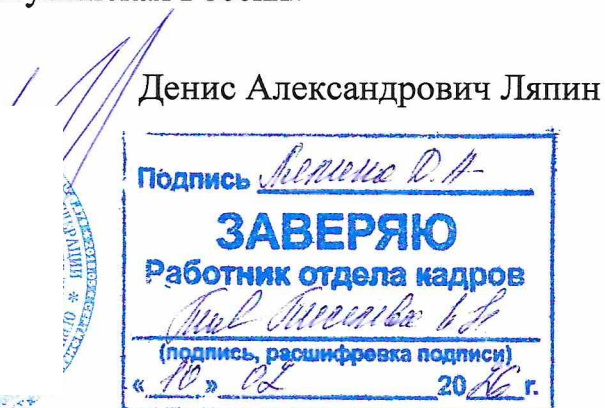
Несмотря на данные замечания, диссертация оставляет положительное впечатление многолетней работы, связанной с важными вопросами истории освоения Сибири. Нет сомнений, что автор имеет большой опыт научно-исследовательской работы, прекрасно ориентируется в теме, много времени посвятил работе с архивными документами. Диссертация А.А. Бродникова соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание

ученой степени кандидата исторических наук. Впервые в ходе проведенного исследования истории формирования территории Енисейского уезда и создания на ней механизма ясачного сбора нам удалось восстановить всю хронологию процесса присоединения к России этого региона от времени образования Енисейского уезда как новой административной единицы. Автору работы удалось показать особенности освоения обширного региона и его вхождение в состав Российского государства. Проведенное исследование позволило существенно углубить представления о мотивах тех или иных поступков представителей администрации Енисейского острога, ввести в научный оборот новые данные.

Диссертационное исследование Александра Ананьевича Бродникова соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции). Александр Ананьевич Бродников заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
доцент, ведущий научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории «Бунинская Россия»
Елецкого государственного
университета имени И.А. Бунина

10.02.2026



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина»
Почтовый адрес: 399770, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д. 28
Тел.: +7(47467) 2-21-93; e-mail: main@elsu.ru