

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации **Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича** «Принципы концептуализации лексики природы (на материале бионимов русского и тувинского языков)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Диссертационное исследование Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича посвящено изучению принципов концептуализации лексики природы, осуществленного на примере наименований птиц русского и тувинского языков.

Поставленные цели и задачи данной работы являются новыми и достойны своего решения в монографическом исследовании. **Актуальность** и своевременность их постановки не вызывают сомнения, она определяется «его включенностью в область современной этноконцептологии в той ее части, которая связана с описанием обыденной семантики слова в языках различных этносов» (с. 5). Особая **актуальность** диссертационной работы заключается в проведении сравнительно-сопоставительного исследования. Работы такого плана, базирующиеся на конкретных фактах сопоставляемых языков – это вклад в теорию общего, сравнительно-сопоставительного и типологического языкознания.

Научная новизна работы отличается не только получением нового знания по проблеме описания принципов концептуализации лексики природы с учетом ключевой роли коммуникативного фактора, но и с введением в научный оборот большого количества фактического материала (наименования птиц), полученного в результате лингвистического эксперимента с участием носителей русского и тувинского языков.

Работа опирается на солидную научно-теоретическую базу исследований в области лингвистической концептологии, теории языкового

сознания, лингвистической семантики, ассоциативной лексикографии и лексикографического описания лексики. Автором проведён тщательный анализ научной литературы и выработана терминология, которая применяется далее в изложении результатов исследования.

Теоретическая значимость работы Цэринчимэда Суге-Баадыровича определяется ее многоплановым вкладом в лингвистическое изучение принципов процесса концептуализации, которая реализуется в трех взаимосвязанных аспектах: принципов концептуализации, взаимодействии когнитивного и коммуникативного факторов и в аспекте фундаментальной проблемы внешнего и внутреннего в языке.

Не вызывает сомнения практическая значимость исследования: наблюдения и выводы автора должны найти применение в курсах когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, психолингвистики, социолингвистики, этноконцептологии, а также в лексикографической практике.

В работе используется комплекс методов: метод лингвистического эксперимента, метод компонентного анализа, статистический метод, сопоставительный метод и др., что дает основание еще раз утверждать, что результаты, полученные автором исследования, достоверны и обоснованы.

Структура работы в полной мере соответствует теме и цели исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, посвященных лингвистическому исследованию бионимов, моделированию обыденной семантики бионимов русского и тувинского языков по результатам ассоциативного эксперимента, и заключения. Список литературы (с. 297-316) включает 183 наименования. Изложение материала в основных частях работы хорошо продумано и структурировано, даёт точное представление о позициях автора.

Основные достоинства обсуждаемой диссертации сводятся к оригинальности замысла работы, четко поставленной цели, основательности

теоретической базы исследования и тщательному анализу фактического языкового материала.

Введение (с. 5-20) дает общее представление о диссертации, в нем раскрывается актуальность выбранной темы, определяются цель и задачи, объект, предмет, материал исследования, обозначаются методы исследования, обосновывается научная новизна, практическая и теоретическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, излагаются сведения об апробации и структуре диссертации.

Первая глава (с. 21-82) представляет собой теоретический фундамент исследования. В ней обсуждаются вопросы, связанные с пониманием концепта и его структуры, уточнением соотношения понятий «концепт», «понятие», «значение» и «слово».

Вторая глава (с. 83-252) носит исследовательский характер. В ней подробно описана ассоциативная, дефиниционная и коммуникативная репрезентации бионимов, выявлены универсальные и культурно-специфические компоненты их концептуального содержания, проведен сопоставительный анализ данных, полученных от носителей русского и тувинского языков.

В третьей главе (с. 253-281) диссертационного исследования автор рассматривает возможности ассоциативной лексикографической репрезентации обыденной семантики бионимов, представляя сопоставительные словарные статьи, демонстрирующие результаты экспериментального исследования, которые позволяют решить проблему доступности ассоциативной лексикографии, с одной стороны, и создает условия для обогащения словарных статей будущих русских и тувинских лексикографических источников, с другой. Кроме того, ассоциативный словарь послужит дальнейшему развитию кросс-культурных исследований, направленных на изучение феномена языка, сознания и межкультурной коммуникации. Изучение глубинных пластов ассоциативных связей, представленных в данной работе, будет востребовано специалистами в

области общего языкознания, психолингвистики, лингвокультурологии, этнологии и этнографии.

В заключении (с. 282 – 295) лаконично и емко подводятся итоги проделанной работы, приведены основные выводы исследования, соотносимые с его целью и задачами.

В целом отметим, что в работе полно и обстоятельно представлены все этапы анализа материала, обоснованы методы, терминологический инструментарий исследования и выносимые на защиту положения. Описание материала проиллюстрировано достаточным количеством показательных и подробных примеров. Каждая глава завершается четкими выводами. Диссертация содержит целый ряд интереснейших наблюдений и выводов, которые составляют сильную сторону исследования и отражены в основных положениях, выносимых на защиту. Использование разнообразных методик позволило автору диссертационного исследования представить лексику природы, отраженной в русском и тувинском быденном языковом и метаязыковом сознаниях, со всех возможных сторон.

Основные положения диссертации прошли апробацию на целом ряде всероссийских и международных конференций и адекватно отражены в 10 научных статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК РФ для публикации результатов кандидатских и докторских диссертаций, 2 – в журналах Web of Science и Scopus.

Отбор фактического материала для практической части работы свидетельствует о самостоятельности и лингвистической компетентности ее автора, внимательном и вдумчивом отношении к исследуемому материалу. Безусловным достоинством рецензируемой работы является привлечение точных количественных методов и статистических данных в анализе языкового материала.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации, является актуальной и отличается научной новизной.

При несомненных достоинствах диссертации у оппонента имеются вопросы, не умаляющие научной значимости и цельности выполненной работы:

1. Автор работы пишет, что информантами лингвистического эксперимента стали 150 носителей русского языка и 150 носителей тувинского языка в возрасте от 18 до 60 лет. Причем в этой выборке наблюдается значительный перевес в сторону молодёжной возрастной группы: среди русских – респонденты в возрасте 19 и 20 лет, которые в совокупности составили 57% от общего числа, а в тувинской группе – от 17 до 21 года, которые составили 55% от общего числа (с. 14), хотя возраст 17 лет в числе тувинских респондентов не указано (возможно – опечатка).

Интересно узнать, отличаются ли ответы респондентов молодёжной возрастной группы (возраст от 19 до 20 лет и от 17 до 21 года) от респондентов, например, от 40 до 60 лет? У какой возрастной группы, по вашему мнению, были наиболее яркие, интересные ассоциации на задания в анкетах?

2. Среди тувинских респондентов, как отмечено в диссертации, были также представители из села Сарыг-Сеп Республики Тыва, отбор которых был проведен по критерию доступности на базе Тувинского техникума агротехнологий. В опросе приняли участие учащиеся и преподаватели этого учебного заведения (с. 14). Уточните, пожалуйста, были ли среди испытуемых обычные жители села Сарыг-Сеп? Возможно, если бы среди респондентов были, например, охотники, то, безусловно, они бы указали в анкетах, что *дуруя* ‘журавль’, имеющий прямое отношение к сакральному, также наделяется в определенной степени еще и вредоносными для человека качествами. Вера в журавлиное проклятье и табу на отстрел этой птицы были известны и другим тюркам Южной Сибири (см.: Алексеев Н.А. Ранние формы религии тюркоязычных народов Сибири. Новосибирск, 1980. Дьяконова В.П. Религиозные представления алтайцев и тувинцев о природе и человеке // Человек и природа в религиозных представлениях народов

Сибири и Севера (2-я половина XIX – начало XX в.). Л., 1976, Бурнаков В.А. Журавль в мифологических воззрениях хакасов // Гуманитарные науки в Сибири, 2012. № 2. С. 126-133).

3. Цэринчимэд Суге-Баадырович пишет, что «важным экстралингвистическим фактором, оказывающим потенциальное влияние на результаты эксперимента в тувинской группе, является специфика языковой ситуации в месте проведения анкетного опроса и полагает, что фактор языкового сдвига в некоторой мере отразился на качестве ответов» (с. 14). Следует согласиться с этим утверждением автора, т.к. мы полагаем, что, возможно, среди испытуемых были тувинцы-билингвы с функционально преобладающим русским языком и могли дать такие ответы, как например, *перелетный куштар* (с. 187), хотя на тувинском языке оно звучит как *чанар куштар* (см. Тувинско-русский словарь, 1980, с. 378). В связи с этим возникает вопрос, не ставилась ли цель провести опрос среди сельских жителей, проживающих в более отдаленных селах Республики Тыва, где тувинский язык в настоящее время функционирует в семье как функционально первый, а русский – как второй?

Следует вместе с тем подчеркнуть, что наши замечания относятся к частным и непрофилирующим моментам исследования, достоинство которого и определяют его характер.

Все выше сказанное свидетельствует о научной и практической ценности диссертационного исследования Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича, а также о том, что оппонируемая работа представляет собой серьезный лингвистический труд, выполненный на высоком уровне в русле лингвистических и лингвокультурологических традиций Кемеровской лингвистической школы.

В целом диссертация Нурзета Цэринчимэда Суге-Баадыровича является законченной, оригинальной, самостоятельной научно-квалификационной работой, теоретические положения которой можно квалифицировать как научное достижение, она вносит существенный вклад в

изучение принципов концептуализации лексики природы в русском и тувинском языках. Автореферат и публикации по теме исследования соответствуют основному содержанию диссертации.

Диссертационное исследование соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (постановление правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.), а её автор, Нурзет Цэринчимэд Суге-Баадырович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент: доктор филологических наук (10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (урало-алтайские языки)), доцент, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института гуманитарных исследований и саяно-алтайской тюркологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова»



Чугунекова Алена Николаевна

01 апреля 2026 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» (ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н. Ф. Катанова»)

Адрес: 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, проспект Ленина, 90

Тел.: +7(3902) 243018; 243364, <https://khsu.ru/>

Электронная почта: Chugunekowa@yandex.ru

