

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.315.10, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 5 декабря 2025 года № 8

О присуждении Михееву Сергею Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Формирование дискуссионной компетенции будущих инженеров в цифровой образовательной среде» по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) принята к защите 23 сентября 2025 года (протокол заседания № 7) диссертационным советом 24.2.315.10, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 650000, Кемеровская область – Кузбасс, г. Кемерово, ул. Красная, 6, приказ о создании диссертационного совета № 1349/нк от 27.06.2023 г..

Соискатель Михеев Сергей Александрович, «26» сентября 1978 года рождения, в 2000 году окончил Новосибирский государственный педагогический университет, присуждена квалификация «Учитель истории и социальный педагог» по специальности «История и социальная педагогика».

С 12.10.2010 г. по 12.10.2014 г. Михеев Сергей Александрович прошел обучение в аспирантуре Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования (приказ о зачислении № 631-с, приказ об отчислении № 328-с).

В настоящее время соискатель Михеев С. А. работает старшим преподавателем кафедры физического воспитания ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)».

Диссертация выполнена на кафедре экономики, управления, социологии и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Скибицкий Эдуард Григорьевич, профессор кафедры экономики, управления, социологии и педагогики ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)».

Официальные оппоненты:

Абрамова Мария Алексеевна, доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск);

Чекалина Татьяна Александровна, кандидат педагогических наук, заместитель директора по учебной работе Института журналистики, коммуникации и медиаобразования, доцент кафедры медиаобразования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» в своем положительном отзыве, составленном и подписанном Слесаренко Ингой Валерьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, доцентом отделения иностранных языков Школы общественных наук данного вуза; обсужденном на заседании этого отделения на правах кафедры (протокол № 55 от 30 октября 2025 г.) и подписанном Солодовниковой Ольгой Владимировной, кандидатом философских наук, доцентом, заведующим кафедрой – руководителем отделения на правах кафедры; утвержденном Гоголевым

Алексеем Сергеевичем, кандидатом физико-математических наук, проректором по науке и стратегическим проектам этого вуза, подчеркивает актуальность, научную новизну, завершённость и самостоятельность диссертационного исследования, выводы которого позволяют дополнить педагогическую практику образовательных организаций высшего образования и могут быть использованы при проведении занятий в рамках программ профессиональной переподготовки преподавателей и сотрудников научно-образовательных, научно-исследовательских, инновационных организаций.

Соискатель имеет 30 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 15, общим объемом 10,8 п. л. (авторский вклад – 10,8 п. л.), из них в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий для опубликования основных результатов диссертаций, 8 работ; 7 работ – в научных журналах, сборниках научных трудов, материалах конференций. В статьях автора отражены теоретические основы, связанные с вопросами формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров в цифровой образовательной среде (структура, содержание, особенности, этапы, методы, формы, средства и результаты). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Михеевым С. А. работах, в которых изложены основные научные результаты исследования. Требования к публикациям основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) Михеевым С. А. выполнены. Материалы исследования изложены достаточно полно.

Наиболее значительные работы по теме диссертации: 1) Михеев, С. А. Дискуссионная подготовка будущих инженеров в виртуальной образовательной среде: опыт эмпирического исследования / С. А. Михеев // Открытое образование. – 2023. – Т. 27. – № 4. – С. 29-41.; 2) Михеев, С. А. Модель формирования дискуссионной компетенции студентов технических вузов с использованием средств информатизации / С. А. Михеев // Педагогика и психология образования. – 2022. – № 3. – С. 31-48; 3) Михеев, С. А. Понятие и структура дискуссионной компетенции

студентов высших учебных заведений // Наука и школа. – 2022. – № 4. – С. 189-200;

4) Михеев, С. А. Комбинированная онлайн-дискуссия как инструмент формирования рефлексии будущих инженеров в условиях цифровизации образования / С. А. Михеев // Высшее образование в России. – 2024. – Т. 33. – № 1. – С. 106-127.

На диссертацию и автореферат поступили 7 отзывов: д-ра пед. наук, канд. физ.-мат. наук, профессора, заведующего кафедрой информатики и информационных технологий в образовании ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева» Николая Инсебовича Пака; д-ра пед. наук профессора, заведующего кафедрой гуманитарных дисциплин АНО ВО «Национальный институт бизнеса» (г. Москва) Валерии Викторовны Сергеевой; д-ра пед. наук, профессора, профессора кафедры информационных технологий ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (г. Барнаул) Анатолия Алексеевича Веряева; д-ра пед. наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» Анатолия Григорьевича Шабанова; канд. пед. наук, доцента, доцента кафедры программного обеспечения вычислительной техники и автоматизированных систем ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова» (г. Абакан) Олега Валентиновича Артюшкина; канд. пед. наук, доцента, доцента кафедры иностранных языков технических факультетов ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет» Евгении Тарасовны Китовой; канд. пед. наук, доцента кафедры «Иностранные языки» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» (г. Новосибирск) Юлии Витальевны Жаровой.

Все отзывы положительные. В них отмечается актуальность, научная новизна, практическая значимость проведенной экспериментальной работы и полученных результатов, самостоятельность и завершенность исследования. Вместе с тем, заданы следующие вопросы: в какой среде (офлайн или онлайн) формирование дискуссионной компетенции имеет больший приоритет при подготовке

инженерных кадров?; как разграничиваются понятия: «факторы» и «условия», используемые автором в исследовании (в частности, «внешние факторы», «институциональные факторы», «педагогические условия» и т. д.); в чем именно проявляется указанная диссертантом в заключении «ограниченность дебатного метода, не позволяющего в полной мере раскрыть потенциал ОД в формировании социального компонента дискуссионной компетенции» и возможна ли его модификация для повышения результативности и эффективности в условиях цифрового обучения, или же его вообще не следует использовать при формировании дискуссионной компетенции у будущих инженеров?; как нужно применять в учебном процессе разработанные автором педагогические условия для достижения положительного эффекта при формировании исследуемой компетенции, в совокупности или по отдельности тоже можно?; почему для формирования дискуссионной компетенции автор решил использовать именно структурно-функциональную модель, ведь в современной педагогике используются множество подходов к моделированию?; а также высказаны замечания и пожелания: из текста автореферата не понятно, каково содержание предметного материала, на котором происходило формирование компонентов дискуссионной компетенции; о перегруженности предмета исследования и неудобного чтения текста автореферата из-за сокращений (ДК, ОД, ДО, ЦОС и т. д.); что автор подразумевает под этапно-ролевой дифференциацией онлайн-дискуссий как условия развития когнитивных навыков и мотивации ее участников, и какую роль она играет в дискуссионной подготовке будущих инженеров? и другие.

Во всех отзывах утверждается, что диссертационное исследование Михеева Сергея Александровича в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Выбор ведущей организации обоснован профессионализмом профессорско-преподавательского состава в исследовании данной тематики.

Выбор официальных оппонентов обосновывается наличием у данных специалистов ученой степени, их профессиональной компетентностью, соответствующей проблематике исследования, подтверждаемой должностью и наличием научных трудов по теме диссертационного исследования за последние пять лет.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определено понятие «дискуссионная компетенция инженера» как готовность разрешать профессиональные споры, аргументировать и отстаивать инженерные решения, находить компромисс, воспринимать и критически осмысливать альтернативные точки зрения, используя в том числе цифровые коммуникационные средства (форумы, видеоконференции, мессенджеры, платформы совместной работы);

- охарактеризована и обоснована структура дискуссионной компетенции инженера, включающая операционно-тактический, речевой, социальный, формально-логический, мотивационный и рефлексивный компоненты;

- разработана и реализована в процессе профессиональной подготовки будущих инженеров структурно-функциональная модель формирования дискуссионной компетенции в цифровой образовательной среде, которая включает ряд взаимосвязанных блоков, раскрывающих структуру и содержание данного процесса и функциональное взаимодействие всех элементов:

- ✓ *институциональный блок* представлен внешними факторами формирования ДК будущих инженеров;

- ✓ *методологический блок* включает целевой, теоретико-методологический (современные методологические подходы: системный, средовой, конструктивистский, компетентностный и принципы), содержательный (материалы учебных курсов дискуссионной подготовки), организационно-методический (формы, средства и методы дискуссионной подготовки) и организационно-технологический (этапы формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров в цифровой образовательной среде) элементы;

- ✓ *результативный блок*, включающий совокупность компонентов дискуссионной компетенции, формируемых в ходе реализации модели;

- обоснованы и экспериментально проверены педагогические условия формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров, учитывающие особенности цифровой образовательной среды:

- ✓ организация дискуссионной подготовки на основе сочетания асинхронных / синхронных, сетевых / традиционных форм обучения;

- ✓ организация занятий по формированию ДК с использованием структурированных онлайн-дискуссий;

- ✓ использование аргументационных моделей С. Тулмина и С. Лейтао в качестве практического инструмента развития дискуссионных навыков;

- ✓ объединение студентов в сетевые гетерогенные учебные микрогруппы с фасилитирующей ролью преподавателя;

- получено экспериментальное подтверждение результативности педагогических условий в формировании дискуссионной компетенции будущих инженеров;

- доказано, что теоретические положения и практические разработки, содержащиеся в исследовании, способствуют повышению результативности формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров в условиях цифровой образовательной среды.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

- уточнена сущность и сформулировано содержание понятия «дискуссионная компетенция инженера» с учетом особенностей цифровой среды, что расширяет понятийный аппарат профессионального образования и способствует дальнейшему осмыслению процесса дискуссионной подготовки в техническом вузе в условиях цифровизации образования;

- доказано влияние совокупности внешних факторов (социальный заказ на подготовку инженеров, обладающих сформированной ДК, требования ФГОС ВО к условиям реализации образовательных программ, требования к цифровизации образования) на процесс формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается следующим:

- реализована в процессе профессиональной подготовки будущих инженеров структурно-функциональная модель формирования дискуссионной компетенции в цифровой образовательной среде, расширяющая представления о подготовке инженерных кадров в образовательных организациях высшего образования;

– реализован комплекс педагогических условий, обеспечивающих результативное формирование дискуссионной компетенции в образовательном процессе технических вузов (организация дискуссионной подготовки на основе сочетания асинхронных / синхронных, сетевых / традиционных форм обучения; организация занятий по формированию ДК с использованием структурированных онлайн-дискуссий; использование аргументационных моделей С. Тулмина и С. Лейтао в качестве практического инструмента развития дискуссионных навыков; объединение студентов в сетевые гетерогенные учебные микрогруппы с фасилитирующей ролью преподавателя);

– издано учебно-методическое пособие для преподавателей, включающее описание организационно-технологических этапов, практических заданий и методических приемов формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров с учетом возможностей цифровой образовательной среды;

– установлена перспективность исследования, заключающаяся в совершенствовании оценочного инструментария, расширении круга дискуссионных методов для оценки социального компонента дискуссионной компетенции, адаптация разработанной модели для применения в образовательном процессе экономических и гуманитарных вузов, а также привлечение к ее совершенствованию специалистов в области языкознания и экспертов-практиков из профильных организаций.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– надежность и корректность результатов исследования, что обеспечивалось непротиворечивостью исходных методологических положений, комплексной методикой исследования, соответствующей цели и задачам исследования; опорой на эмпирические данные, воспроизводимостью результатов, использованием качественного и количественного анализа полученных данных, достаточным объемом выборки;

– согласованность теории с ранее полученными и опубликованными экспериментальными данными по тематике диссертации;

– обоснованность идеи исследования, которая базируется на анализе теории и практики по проблеме формирования дискуссионной компетенции будущих инженеров в условиях цифровой образовательной среды.

Личный вклад соискателя состоит: в анализе разработанности проблемы исследования в России и за рубежом; в уточнении сущности дискуссионной компетенции инженера, ее содержания и структурных компонентов; в раскрытии педагогического смысла ее формирования в условиях социотехнической и сетевой трансформации инженерной деятельности с учетом актуального социального заказа в сфере высшего технического образования; в разработке и апробации в ходе опытно-экспериментальной работы структурно-функциональной модели формирования ДК в цифровой образовательной среде; в создании и реализации педагогических условий, обеспечивающих повышение результативности данного процесса в реальном обучении; в интерпретации полученных в ходе эксперимента данных; в обобщении результатов исследования и их использовании при подготовке учебно-методических материалов; в представлении основных результатов исследования в публикациях, на методологических семинарах и научно-практических конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логикой проведенного исследования, наличием основной идеи, взаимосвязи выводов, и соответствует паспорту научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки), в частности п. 4 – компетентностный подход в профессиональной подготовке специалиста. Компетентностная модель специалиста: универсальные и профессиональные компетенции; п. 19 – подготовка кадров в образовательных организациях высшего образования.

Диссертация является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы в области методологии и технологии профессионального образования. Работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п. п. 13, 14, 22, 24), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Автор заслуживает присуждения ученой

степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7 Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

- об актуальности исследования дискуссионной компетенции в неинженерных профессиональных сообществах; о важности акцента на дискуссии как форме взаимодействия в любой профессиональной деятельности и о специфике изучения дискуссионной компетенции именно инженерных кадров (Э. М. Казин);

- о слишком широком понимании дискуссионной компетенции (Л. С. Зникина);

- о принципиальном отличии дискуссионной компетенции от коммуникативной и о причине невключения оценочно-диагностического инструментария в научный аппарат исследования (Н. В. Костюк);

- о выделении в разработанной структурно-функциональной модели аспектов, связанных с подготовкой именно будущих инженеров, а не просто специалистов; о большей выигрышности работы при названии темы «Формирование дискуссионной компетенции будущих специалистов в цифровой образовательной среде» и ограничении предмета исследования во введении фразой «на примере профессии будущих инженеров» и о вариантах более точного переформулирования словосочетания «создание педагогических условий» на «компоновка условий», «комплекс условий» или все-таки «создание» (Т. С. Панина);

- о методике и критериях оценки дискуссионной компетенции (К. Н. Белогай);

- о результатах использования системного подхода в исследовании; о необходимости более четко прописать и показать на рисунке соотношение модели и педагогических условий (О. В. Петунин);

- об уточнении определения «дискуссионная компетенция инженера» и об учете в разработанной структурно-функциональной модели ситуации, когда дискуссия идет между субъектами с разным уровнем дискуссионной подготовки, когда одна из сторон обладает дискуссионной компетенцией, а другая не обладает (С. А. Дочкин);

– о функциях отдельных блоков разработанной структурно-функциональной модели и о содержательном наполнении презентации, которая не должна быть копией автореферата (О. Ю. Елькина).

Соискатель Михеев С. А. частично согласился с замечаниями, ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 5 декабря 2025 г. диссертационный совет принял решение: за разработки, имеющие значение для развития современного педагогического образования в России, присудить Михееву С. А. ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7 Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 11 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета 24.2.315.10,

д-р пед. наук, профессор



Елькина Ольга Юрьевна

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.2.315.10,

д-р пед. наук, профессор

Губанова Маргарита Ивановна

5 декабря 2025 г.